



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 12 czerwca 2012 r.

DOLiS/DEC-526/12/36220, 36227

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „A.”, na przetwarzanie jego danych osobowych przez N. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2012 r. wpłynęła skarga Pana M. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „A.” zwanego dalej również Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez N. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką.

Skarżący zwrócił się z wnioskiem o cyt.: „(...) 1. sprawdzenie prawidłowości przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych przez N. Sp. z o.o.; 2. nakazanie N. Sp. z o.o. przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez nieprzetwarzanie moich [Skarżącego] danych osobowych, w tym o nieudostępnianie tych danych podmiotom trzecim oraz poprzez usunięcie moich [Skarżącego] danych osobowych; 3. w przypadku ustalenia osób winnych dopuszczenia się uchybień i naruszenia ustawy i ochronie danych osobowych skierowanie do organu powołanego do ścigania przestępstw zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa (...)”. Skarżący wskazał, że cyt.: „(...) adres mailowy [...], który wykorzystywany jest przeze mnie [Skarżącego] do prowadzenia działalności gospodarczej, jak też w celach prywatnych, otrzymałem [Skarżący otrzymał] korespondencję z adresu [...], wykorzystywanego przez N. Sp. z o.o., z ofertą rejestracji prowadzonej przeze mnie [Skarżącego] działalności gospodarczej w serwisie prowadzonym przez N. Sp. z o.o. w celach umożliwienia mi

[Skarżącemu] dostępu do potencjalnych klientów, którzy korzystają z tego serwisu (...)”. Skarżący zauważył, że cyt.: „(...) z uwagi, iż od dnia 1 stycznia 2012 r. dane osób prowadzących działalność gospodarczą są chronione, moje [Skarżącego] dane osobowe również podlegają ochronie jako podmiotu indywidualnie prowadzącego działalność gospodarczą (...)”. Skarżący zwraca uwagę Generalnego inspektora na fakt, że cyt.: „(...) do przesłania mi [Skarżącemu] oferty, z użyciem moich [Skarżącego] danych osobowych doszło dnia [...] stycznia 2012 r., a już dnia [...] stycznia 2012 r. wezwałem [Skarżący wezwał] ten podmiot do zaprzestania przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych i usunięcia ich z bazy danych prowadzonej przez N. Sp. z o.o. (...)”. Skarżący zarzucił Spółce, że przetwarza jego dane osobowe niezgodnie z art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w szczególności z powodu nie wyrażenia przez niego zgody na przetwarzanie danych jego osobowych. Skarżący podnosi również, że cyt.: „(...) N. Sp. z o.o. naruszyła przepis art. 25 ust. 1 Ustawy, bowiem nie udzieliła mi [Skarżącemu] informacji wymaganych niniejszym przepisem, nawet pomimo skierowania przeze mnie dwukrotnego wezwania w tym zakresie (...)”. Skarżący wniósł o cyt.: „(...) zbadanie, czy N. Sp. z o.o. swoim działaniem nie wypełniła znamion przestępstwa opisanych w art. 49 ust. 1 i 51 Ustawy (...)”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „A.” wykorzystując do jej prowadzenia adres mailowy [...], na który [...] stycznia 2012 r. została skierowana korespondencja z adresu mailowego [...]. Skarżący otrzymał tę wiadomość pomimo wezwania w dniu [...] stycznia 2012 r. do zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych.
- 2) Jako podmiot administrujący danymi osobowymi Skarżący wskazał N. Sp. z o.o. Skarżący wezwał Spółkę do cyt.: „(...) zaprzestania przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych i usunięcia ich z bazy danych prowadzonych przez N. Sp. z o.o. (...)”. Jednocześnie Skarżący zarzucił Spółce, iż nie dopełniła w stosunku do niego obowiązku informacyjnego, ponieważ pomimo dwukrotnego wezwania z jego strony nie zostały mu udzielone informacje w zakresie art. 25 ustawy.
- 3) Spółka w swoich wyjaśnieniach z dnia [...] marca 2012 r. wskazała, że nie przetwarzała ani nie przetwarza danych osobowych Skarżącego. Jednocześnie Spółka podkreśliła, że cyt.: „(...) mailing, którego dotyczy skarga był wysyłany z serwisu [...] przez niezależny od N. Sp. z o.o. podmiot będący właścicielem wskazanego portalu. Podmiot ten był zarejestrowany w Programie Partnerskim F., który to portal jest obsługiwany przez N. Sp. z o.o. W ramach Programu Partnerskiego jego uczestnicy nabywają prawo do promowania i reklamowania usług świadczonych przez F., w zamian za co uzyskują określone regulaminem

pro wizje (...)”. Spółka podkreśliła, że cyt.: „(...) przy rozsyłaniu tzw. mailingu podmioty go realizujące korzystają z własnych baz danych. N. Sp. z o.o. nie udostępnia tym podmiotom żadnych własnych danych, w tym nie udostępnia adresów mailowych (...)”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka nie jest administratorem danych Skarżącego, nie przetwarza ani nie przetwarzała tych danych. Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że z dniem 31 grudnia 2011 r. utracił moc obowiązującą przepis art. 7a ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. nr 101, poz. 1178 z późn. zm.), który stanowił, że ewidencja działalności gospodarczej jest jawna i dane osobowe w niej zawarte nie podlegają przepisom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Oznacza to zatem, że od 1 stycznia 2012 r. przepisy ustawy o ochronie danych osobowych stosuje się także do informacji identyfikujących przedsiębiorców w obrocie gospodarczym.

Ponieważ jak wyżej wskazano Spółka nie jest administratorem danych osobowych Skarżącego, dlatego też ewentualne żądanie przez Skarżącego usunięcia jego danych należy skierować bezpośrednio do podmiotu przetwarzającego te dane, czyli administratora portalu [...].

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).