



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 12 czerwca 2012 r. r.**

**DOLiS/DEC-529/12/36262, 36264**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 5, art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 159 oraz art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana D. N. prowadzącego działalność gospodarczą „G.” o nakazanie P. Sp. z o.o. udostępnienia mu danych osobowych osoby posługującej się numerem IP [...] w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana D. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „G.”, zwanego dalej również Skarżącym, o nakazanie P. Sp. z o.o., udostępnienia mu danych osobowych osoby posługującej się numerem IP [...] w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania. Skarżący wskazał, że osoba, udostępnienia danych której żąda, zamieściła na forum internetowym [...] wpis, którego treść wypełnia znamiona pomówienia i znieważenia oraz narusza jego dobra osobiste. Zatem, jak wskazał Skarżący, pozyskanie przez niego żądanych danych, jest niezbędne do skierowania do sądu przeciwko ww. osobie prywatnego aktu oskarżenia oraz pozwu o ochronę dóbr osobistych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Na portalu internetowym [...] osoba posługująca się numerem IP [...] dokonała wpisu dotyczącego osoby Pana D. N. i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, którego treść, jak wskazał, naruszyła jego dobra osobiste oraz stanowiła pomówienie i znieważenie jego osoby (kopia pisma G. zawierającego treść tego wpisu znajduje się w aktach sprawy).
2. W dniu [...] grudnia 2011 r. Pan D. N. zwrócił się do P. Sp. z o.o. z wnioskiem o udostępnienie mu danych osobowych osoby posługującej się numerem IP [...] umieszczającej na ww. portalu treści naruszające jego dobra osobiste.
3. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia [...] stycznia 2012 r. P. Sp. z o.o. odmówiła Skarżącemu udostępnienia wnioskowanych danych, wskazując, iż „informacje te objęte są tajemnicą telekomunikacyjną i mogą być udostępniane wyłącznie w przypadkach określonych art. 159 ust. 2 Prawa Telekomunikacyjnego, w tym, jeżeli jest to konieczne z powodów przewidzianych ustawą lub przepisami odrębnymi (pkt 4). Udostępnienie danych osobowych abonentów posługujących się określonymi numerami IP jest możliwe jedynie w ramach postępowania karnego (na podstawie postanowienia sądu lub prokuratora) lub w ramach innych postępowań prowadzonych przez uprawnione organy państwowe, zgodnie z poszczególnymi ustawami kompetencyjnymi. Żądanie udostępnienia takich danych przez osobę zмирzającą wystąpić z powództwem cywilnym przeciwko osobom identyfikowanym przez poszczególne numery IP, nie może być spełnione na gruncie obowiązujących przepisów” (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
4. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych P. Sp. z o.o. wskazała, iż przetwarza dane osobowe abonenta korzystającego z numeru IP [...] w zakresie jego imienia, nazwiska i adresu zamieszkania w związku z zawartą z nim w lutym 2009 r. umową na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Przedmiotowe dane przetwarzane są w celu realizacji tej umowy w zbiorze danych pod nazwą „B.” nr [...]. Nadto P. Sp. z o.o. potwierdziła, iż Pan D. N. zwracał się do niej o udostępnienie przedmiotowych danych, ale spółka zmuszona była odmówić ich udostępnienia z uwagi na przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Odnosząc się do wniosku Skarżącego o nakazanie P. Sp. z o.o. udostępnienia mu danych osobowych osoby posługującej się numerem IP [...] w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania, wskazać należy, iż wniosek ten nie może zostać uwzględniony.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej także ustawą, stanowi generalny w tej materii akt prawny, jednakże jest ona uzupełniana licznymi przepisami szczególnymi. Ustawodawca chcąc rozwiązać kwestię zbiegu przepisów uznał, że jeżeli przepisy odrębnych ustaw, które odnoszą się do przetwarzania danych,

przewidują dalej idącą ich ochronę niż wynika to z niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tych ustaw (art. 5 ustawy o ochronie danych osobowych).

Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

W art. 159 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne statutowana jest tajemnica komunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych, obejmująca swoim zakresem m. in. dane dotyczące użytkownika (pkt 1). Stosownie do brzmienia art. 159 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego zakazane jest zapoznawanie się, utrwalanie, przechowywanie, przekazywanie lub inne wykorzystywanie treści lub danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną przez osoby inne niż nadawca i odbiorca komunikatu, chyba że: będzie to przedmiotem usługi lub będzie to niezbędne do jej wykonania (pkt 1), nastąpi za zgodą nadawcy lub odbiorcy, których dane te dotyczą (pkt 2), dokonanie tych czynności jest niezbędne w celu rejestrowania komunikatów i związanych z nimi danych transmisyjnych, stosowanego w zgodnej z prawem praktyce handlowej dla celów zapewnienia dowodów transakcji handlowej lub celów łączności w działalności handlowej (pkt 3), będzie to konieczne z innych powodów przewidzianych ustawą lub przepisami odrębnymi (pkt 4). W myśl art. 159 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego z wyjątkiem przypadków określonych ustawą, ujawnianie lub przetwarzanie treści albo danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną narusza obowiązek zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej. Zgodnie z art. 161 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego z zastrzeżeniem ust. 2, treści lub dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te dotyczą usługi świadczonej użytkownikowi albo są niezbędne do jej wykonania. Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.

Art. 159 oraz art. 161 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne odwołują się do innych niż Prawo telekomunikacyjne ustaw i przepisów odrębnych, przyznających wprost podmiotom innym niż nadawca, czy odbiorca komunikatu, prawo przetwarzania w celach niezwiązanych z usługą świadczoną użytkownikowi, ściśle określonych kategorii informacji – wymienionych w art. 159 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego. Tytułem przykładu wymienić można art. 20c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.) stanowiący wprost, iż w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw Policja może mieć udostępniane dane, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy Prawo telekomunikacyjne, oraz może je przetwarzać (ust. 1), a jednocześnie obligujący podmiot prowadzący działalność telekomunikacyjną do nieodpłatnego udostępnienia Policji tych danych (ust. 2). Podobnie art. 10b ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997 z późn. zm.), wyraźnie i jednoznacznie dopuszcza przetwarzanie przez Straż Graniczną danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną. Znamionym jest przy tym, że wspomniane przepisy ustanawiają zarazem ściśle określone procedury pozyskiwania rzeczonych danych od podmiotów prowadzących działalność telekomunikacyjną.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że powołane przepisy art. 159 oraz art. 161 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego przewidują dalej idącą ochronę danych osobowych, o których mowa w art. 159 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego. W takiej sytuacji, zgodnie z regułą wyrażoną w art. 5 ustawy o ochronie danych osobowych, zastosowanie znajdują przepisy przewidujące dalej idącą ochronę danych osobowych.

Za powyższym stanowiskiem organu przemawia również orzecznictwo sądów administracyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 26 stycznia 2009 r.

sygn. akt I OSK 174/08 orzekł, iż „przepis art. 159 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego jest przepisem przewidującym silniejszą ochronę danych, niż przepis art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i dlatego to on znajdzie zastosowanie jako podstawa legalizująca przetwarzanie danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną”. W dalszej części tego wyroku Sąd wskazał natomiast, iż w takiej sytuacji dochodzi do częściowego wyłączenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Wyłączenie to dotyczy przewidzianych w tej ustawie przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych – art. 23 ust. 1 ustawy.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżącego, ponieważ nie zostały spełnione przesłanki udostępnienia przewidziane dla operatora telekomunikacyjnego wskazane w ustawie Prawo Telekomunikacyjne.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.