



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-485/12/33371, 33379, 33382

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana O. M., o nakazanie Panu K. K. - jako administratorowi serwisu internetowego [...] - udostępnienia informacji o osobie, która zarejestrowała w ww. serwisie poddomenę (podstronę) o adresie [...] w zakresie obejmującym imiona, nazwiska, adresy zamieszkania lub pobytu, numery telefonów, numery faksu, adresy e-mail, numery ewidencyjne PESEL, a także numery IP urzędzeń, z których nastąpiły połączenia, w wyniku których ww. osoba założyła konto w serwisie [...] i zarejestrowała poddomenę [...] oraz zlikwidowała tę poddomenę i/lub zlikwidowała ww. konto wraz z dokładnymi datami (rok, miesiąc, dzień, godzina i minuta) nawiązania ww. połączeń

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana O. M. guz (Skarżący), reprezentowanego przez Pana P. W. – adwokata z Kancelarii Sp. k., , oraz przez Pana T. Z. – radcę prawnego z tej samej kancelarii o nakazanie Panu K. K. - jako administratorowi serwisu internetowego [...] – udostępnienia informacji o osobie, która zarejestrowała w ww. serwisie poddomenę (podstronę) o adresie [...] w zakresie obejmującym imiona, nazwiska, adresy zamieszkania lub pobytu, numery telefonów, numery faksu, adresy e-mail, numery ewidencyjne PESEL, a także numery IP urzędzeń, z których nastąpiły połączenia, w wyniku których ww. osoba założyła konto w serwisie [...] i zarejestrowała poddomenę [...] oraz zlikwidowała tę poddomenę i/lub zlikwidowała ww. konto wraz z dokładnymi datami (rok, miesiąc, dzień, godzina i minuta) nawiązania ww. połączeń.

Skarżący uzasadnił swoje żądanie zamiarem zainicjowania przeciwko osobie, której dotyczą wnioskowane informacje postępowania sądowego celem dochodzenia wobec niej roszczeń związanych z zarzucaną jej bezprawną ingerencją w sferę dóbr osobistych Skarżącego. Powyższy zarzut miał związek z zamieszczeniem pod adresem [...] (aktualnie już nie funkcjonującym)

określonych treści na temat Skarżącego, jak również z tym, że z adresu [...] (aktualnie już nie funkcjonującego) dokonywane było przekierowanie na inną stronę, na której zamieszczone były treści pornograficzne.

W zawierającym wyjaśnienia odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy piśmie z dnia [...] stycznia 2012 r. Pan K. K. poinformował w szczególności cyt.: „(...) portal [...] został sprzedany przeze mnie za pośrednictwem serwisu A. ponad 3 lata temu. Portal został sprzedany w komplecie z pełnymi kodami źródłowymi, projektami graficznymi oraz wszystkimi domenami internetowymi obsługiwanymi przez serwis. Po sprzedaży domeny zostały przekazane na jego konto obsługi domen a następnie nowy właściciel otrzymał pocztą sporządzone i podpisane wnioski umożliwiające dokonanie cesji domen na swoje dane osobowe. Serwis także został przeniesiony na jego konto hostingowe i usunięty z mojego serwera (...) Niestety jak się okazało nowy właściciel z nieznanymi mi przyczyn nie przesłał wniosków cesji do rejestratora, przez co cesja nie miała miejsca. Niestety byłem nieświadomy tej sytuacji i informacja ta dotarła do mnie dopiero od przedstawiciela Pana O. M., który stwierdził że jestem administratorem strony i mam nad nią jakąkolwiek kontrolę – jest jednak zupełnie inaczej (...)”. Pan K. K. oświadczył ponadto, że nie dysponuje aktualnie informacjami na temat podmiotu, na rzecz którego dokonał zbycia ww. portalu.

Również w skierowanym do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych drogą elektroniczną piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. Pan K. K. wskazał cyt.: „(...) tak jak pisałem w oświadczeniu i piśmie skierowanym do Państwa, od wielu lat nie mam dostępu do serwisu B., do serwera na którym jest przetrzymywany serwis, ani do domeny internetowej. Nie posiadam także żadnej kopii bazy danych, plików, ani niczego co mogłoby podlegać kontroli w ww. sprawie (...)”.

W korespondencji z dnia [...] lutego 2012 r. Dyrektor Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej (NASK) poinformował, że domena b. została zarejestrowana w grudniu 2005 r. przez Pana K. K. jako osobę fizyczną. Dyrektor NASK wskazał zarazem, że nie posiada informacji na temat zmiany abonenta ww. domeny.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą definiuje przetwarzanie danych jako jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy weryfikacji zgodności z prawem procesu przetwarzania danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy. Stosownie do brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Postępowanie administracyjne zainicjowane wnioskiem o nakazanie określonego podmiotowi udostępnienia żądanych danych osobowych służy zbadaniu zasadności rzezonego wniosku w celu wydania – w

zależności od wyników tej oceny – decyzji nakazującej udostępnienie żądanych danych, bądź odmawiającej uwzględnienia wniosku (na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych).

Okoliczność, iż – jak ustalono na podstawie oświadczenia Pana K. K. – nie dysponuje on aktualnie żadanymi przez Skarżącego danymi osobowymi (jakkolwiek bowiem formalnie pozostaje abonentem domeny b., dokonał czynności mających na celu jej zbycie, w konsekwencji których to działań nie dysponuje żadnymi informacjami związanymi z prowadzeniem w przeszłości ww. portalu), ma decydujące znaczenie z punktu widzenia sposobu rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. W tej bowiem sytuacji niniejsze postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Wobec ustalenia, że podmiot, pod adresem którego skierowano wniosek o udostępnienie określonych danych osobowych (Pan K. K.), nie przetwarza tych danych (nie dysponuje nimi), postępowanie służące badaniu zasadności rzezonego wniosku, w kontekście ewentualnego zastosowania środków przewidzianych w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, jest oczywiście bezprzedmiotowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.