



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-472/12/32978, 32981

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi złożonej przez Pana J. F. na przetwarzanie jego danych osobowych w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (KSIP) przez Komendanta Głównego Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. F., zwany dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (KSIP) przez Komendanta Głównego Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150. Skarżący wniósł cyt. „o zobowiązanie Komendanta Głównego Policji do udzielenia odpowiedzi na pytanie, jakie moje dane osobowe są administrowane w KSPI-ie oraz do usunięcia moich danych osobowych z KSIP-u, wprowadzanych do zbioru w ramach prowadzonego wobec mnie postępowania karnego prawomocnie umorzonego w 200[...] r., tym samym do przywrócenia stanu zgodnego z prawem.”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pan J. F. pismem z dnia [...] listopada 2011 r. wystąpił do Komendanta Miejskiego Policji w T. z wnioskiem o udzielenie mu informacji cyt. „czy i jakie moje dane osobowe są administrowane przez Policję w KSIP-ie i innych bazach danych (...)” Pismo to stanowiło również wniosek o usunięcie jego danych osobowych z baz danych Policji (kopia znajduje się w aktach sprawy). W treści skargi Pan J. F. wskazał, iż nie otrzymał na ww. pismo odpowiedzi.
2. W piśmie Komendy Głównej Policji z dnia [...] stycznia 2012 r. (znak: [...]) zostało wskazane, iż cyt. „KCIK stanowi – w części obejmującej informacje z Policji – niepełna replikację KSIP, jak również to, że administratorem zbioru danych osobowych KSIP jest Komendantem Główny Policji, oba wnioski zostały rozpatrzone w Biurze Wywiadu Kryminalnego KGP, którego Dyrektor administruje KSIP w imieniu Komendanta Głównego KSIP i upoważniony do rozpatrywania tego rodzaju wniosków. Po ustaleniu okoliczności i sposobu zakończenia sprawy karnej, o której informacje były przetwarzane w KSIP, z uwagi na fakt umorzenia postępowania karnego o czyn zarzucany wnioskodawcy, Dyrektor Biura Wywiadu Kryminalnego KGP podjął decyzję o niezwłocznym usunięciu danych osobowych wnioskodawcy, które dotychczas były przetwarzane w KSIP na podstawie art. 20 ust. 2a ustawy o Policji. Usunięcie wszelkich danych osobowych wnioskodawcy w KSIP nastąpiło w dniu [...] stycznia 2012 r. (...)”.
3. Pismem z dnia [...] stycznia 2012 r. Skarżący został poinformowany przez Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji o usunięciu jego danych osobowych z bazy danych KSIP.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie

już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż administrator danych usunął dane osobowe Skarżącego z bazy danych Policji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.