



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

r.

DOLiS/DEC-468/12/32958, 32967
dot. [...]

Warszawa, dnia 28 maja 2012 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu skargi Pana P. P., dotyczącej nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Pana S. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I., reprezentowanego przez pełnomocnika, Panią K. L. z Kancelarii Prawniczej s. c.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana P. P., zwanego dalej Skarżącym, dotycząca nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Pana S. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I., reprezentowanego przez pełnomocnika, Panią K. L. z Kancelarii Prawniczej s. c..

W treści skargi Pan P. P. zakwestionował legalność przetwarzania przez I. jego danych osobowych w zakresie adresu e – mail, imienia, nazwiska, adresu zameldowania i numeru telefonu oraz niezrealizowanie wobec niego obowiązku informacyjnego z art. 25 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Uzasadniając skargę wskazał, iż otrzymał od ww. podmiotu korespondencję elektroniczną cyt.: „na adres e-mail będący do uzyskania – co jest dla sprawy istotne – z rejestru *whois* służącego do identyfikacji właścicieli domen internetowych gdzie występuje razem z moim imieniem oraz nazwiskiem oraz pełnym adresem zameldowania i telefonem”. Do przedmiotowej skargi załączył on wydruk ze strony internetowej z rejestru *whois*, z którego wynika, iż jako osoba fizyczna dokonał on rejestracji domeny internetowej.

W związku z powyższym wniósł on do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o cyt.: „nakazanie firmie I. przywrócenia stanu zgodnego z prawem, w szczególności wyegzekwowania Art. 35 ust. 1 ustawy dotyczącego usunięcia moich danych ze zbioru”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pan S. S. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą I., której przedmiotem jest cyt. „dostarczanie informacji biznesowych w szczególności poprzez tworzenie baz firm i instytucji oraz świadczenie usług e – mailowych i faxing’u”.
2. W dniu [...] grudnia 2012 r. Skarżący otrzymał wiadomość elektroniczną od I. zawierającą opis działalności I. i zapytanie o wyrażenie zgody na otrzymanie oferty handlowej.
3. Skarżący w dniu [...] grudnia 2011 r. skierował do I. pisemne żądanie usunięcia jego danych osobowych. Korespondencja ta została odebrana przez I. w dniu [...] grudnia 2011 r., a adres e-mail Skarżącego, zgodnie z jego żądaniem, został usunięty.
4. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego pełnomocnik Pana S. S. wskazał m. in., iż cyt.: „S. S. prowadzi działalność gospodarczą zarejestrowaną w ewidencji działalności gospodarczej. (...) W ramach prowadzonej działalności Uczestnik (tu: Pan S. S.) pozyskał e-mail Skarżącego w postaci: [...] od przedsiębiorcy działającego pod firmą P. Adres e-mail został przekazany w formie pliku txt. P. przekazała wskazany e-mail Uczestnikowi z informacją, że adres ten dotyczy użytkownika ich serwisów internetowych i został dodany, zgodnie z oświadczeniem P., samodzielnie przez Skarżącego w publicznej wiadomości przy dodawaniu ogłoszenia w A. dotyczącego usług komputerowych. Wraz z e-mailem we wskazanej postaci Uczestnik nie uzyskał żadnych innych danych pozwalających na zidentyfikowanie adresata, w szczególności nie zostały mu przekazane takie dane jak imię, nazwisko, adres zamieszkania czy telefon. Dane te Skarżący dopiero sam przekazał do Biura GIODO (...) wyciąg z rejestru *whois*. Wskazany e-mail został wykorzystany przez Uczestnika tylko raz, tj. w dniu [...] grudnia 2011 r. poprzez wysłanie na ten adres zapytania o przedstawienie informacji handlowej. W tej wiadomości zostały podane wszystkie dane identyfikujące Uczestnika jako przedsiębiorcę, w szczególności miejsce prowadzonej działalności, kontakt telefoniczny i mailowy. Następnie adres ten został usunięty z elektronicznego zbioru Uczestnika”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony w żądaniu Skarżącego usunięcia przez I. jego danych osobowych. W toku prowadzonych czynności organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Pan S. S. pozyskał w toku swojej działalności gospodarczej jedynie adres e – mail Skarżącego, nie zaś dodatkowo imię, nazwisko, adres zameldowania i numer telefonu – jak to podnosi Skarżący. Ponadto, w związku ze skierowanym przez Skarżącego żądaniem usunięcia jego danych, Pan S. S. usunął z prowadzonej przez siebie elektronicznej bazy danych jedyną daną osobową odnoszącą się do Skarżącego którą posiadał na dzień wniesienia przez Skarżącego żądania, tj. jego adres e – mail.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy

postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Pan S. S. usunął pozyskany w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą adres e-mail Skarżącego, zgodnie z jego żądaniem. Ponownie zatem wskazać należy, iż stosownie do postanowień art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W tym stanie faktycznym i prawnym organ orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.