

Warszawa, dnia 25 maja 2012 r.



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS/DEC – 465/12/32909, 32915

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana S. B., dotyczącej udostępnienia jego danych osobowych przez Wójta Gminy S.: Urząd Gminy w S., osobom nieupoważnionym poprzez wysłanie decyzji administracyjnych z dnia [...] października 2011 r. (znak: [...]) oraz z dnia [...] listopada 2011 r. (znak: [...]) podmiotom nie będącym stronami postępowania,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. B., zwanego dalej Skarżącym, dotycząca udostępnienia jego danych osobowych przez Wójta Gminy S.: Urząd Gminy w S., zwanego dalej Wójtem, osobom nieupoważnionym poprzez wysłanie decyzji administracyjnych z dnia [...] października 2011 r. (znak: [...]) oraz z dnia [...] listopada 2011 r. (znak: [...]) podmiotom nie będącym stronami postępowania.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Podaniem z dnia [...] sierpnia 2011 r. mieszkańcy K. i Z., tj. Pani I. W., Pani H. S., Pani S. Ś., Pan M. Ś., Pan A. O., Pan J. B., Pani R. Ś., Pan W. T., Pani K. K., Pan W. S., Pani K. B. i Pan W. B., i Pan Z. W, wystąpili do Wójta o cyt.: „(...) interwencję w sprawie odkopania ciekłu wodnego

od starej rzeki G. do rowu melioracyjnego na wysokości posesji Pana S. B. oraz skierowanie odpływu wody do śluzy na K. pomiędzy działkami Pani M. W. i Pana J. G.. W związku z brakiem odpływu następuje ciągle spiętrzanie wody co z kolei powoduje zatapianie pól uprawnych, domów, przechowalni i budynków gospodarczych w K. i Z.. Mieszkańcy tych miejscowości ponoszą ogromne straty w uprawach (...)"

2. W przedmiocie ww. wniosku, Wójt w dniu [...] października 2011 r. wydał decyzję administracyjną (znak: [...]), którą skierował do Skarżącego, a ponadto przesłał „do wiadomości” Panu A. B., sołtysowi miejscowości K., Panu J. Z., sołtysowi miejscowości O., Pani K. D., sołtys miejscowości Z., Pani T. K., Radnej Gminy S..
3. Jak wyjaśnił Wójt w piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r. (znak: [...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych cyt.: „(...) decyzję przekazałem w celu zapoznania przedstawicieli miejscowości o sposobie załatwienia nurtującej ich sprawy jako przedstawicieli mieszkańców miejscowości będących stroną w postępowaniu (...)”. W piśmie z dnia [...] marca 2012 r. (znak: [...]) dodał cyt.: „(...) czyniąc to kierowałem się interesem społecznym oraz słusznym interesem obywateli (...)”.
4. Kolejną decyzję w przedmiotowej sprawie, tj. decyzję z dnia [...] listopada 2011 r. (znak: [...]), wydaną na skutek odwołania Skarżącego, Wójt skierował do Skarżącego, a ponadto do Pani I. W., Pana J. G., Pana W. W., Pani H. S., Pani S. Ś., Pana M. Ś., Pana J. P., Pana K. K., Pana M. L., Pana J. S., Pana A. O., Pana J. B., Pani R. Ś., Pana A. R., Pana W. T., Pani K. K., Pana A. B., Pana M. Z., Pana W. S., Pana Z. W., Pani K. B. i Pana W. B.
5. W ww. piśmie z dnia [...] marca 2012 r. Wójt oświadczył cyt.: „(...) wszystkie wskazane osoby były stronami w sprawie zgodnie z art. 28 kpa, tj. 14 osób zażądało czynności organu ze względu na swój interes prawny pismem z dnia [...] sierpnia 2011 r., a kolejnych [...] osób, w tym Pan S. B., brało udział w rozprawie administracyjnej w dniu [...] września 2011 r. wykazując, że prowadzona sprawa administracyjna dotyczyła ich interesu prawnego (...)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy.

Z uwagi na brzmienie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wskazać należy, iż jedyną podstawą prawną udostępnienia danych osobowych Skarżącego przez Wójta, jaka mogłaby wchodzić w grę w niniejszej sprawie, jest art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z tym przepisem przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Wskazania w tym miejscu wymaga, iż zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W niniejszej sprawie Wójt uczynił stronami postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa osoby, które wystąpiły do niego w ww. wnioskiem z dnia [...] sierpnia 2011 r. oraz te, które brały udział w rozprawie administracyjnej w dniu [...] września 2011 r., uznając tym samym, iż osoby te mają interes prawny w rozstrzygnięciu ww. stosunków wodnych. Jeżeli zatem Wójt uznał ww. osoby za strony postępowania, w pełni uzasadnione było skierowanie do nich ww. decyzji administracyjnej z dnia [...] listopada 2011 r. zawierającej dane osobowe Skarżącego. Zgodnie bowiem z art. 109 § 1 Kpa, decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wobec tego stwierdzić należy, iż działanie to było uprawnione zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 109 § 1 Kpa.

Zaznaczyć przy tym należy, iż w przedmiotowej sprawie brak jest rozstrzygnięcia organu wyższej instancji nad Wójtem lub sądu, w którym zakwestionowanoby uczynienie ww. osób stronami postępowania zakończonego ww. decyzją z dnia [...] listopada 2011 r., co stałoby się powodem uchylenia tej decyzji.

Jednocześnie wskazania w tym miejscu wymaga, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest uprawniony do dokonywania oceny czy Wójt w sposób prawidłowy uczynił określone osoby stronami postępowania. Dokonać tej oceny mógł co najwyżej organ wyższego stopnia nad Wójtem w sposób prawem przewidziany, tj. na skutek wniesionego odwołania. Podkreślić bowiem należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może podejmować czynności dotyczących postępowań prowadzonych przez inne organy na podstawie właściwych przepisów prawa. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00) stwierdził, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy inny sposób określony odpowiednimi procedurami.

Z kolei mając na względzie udostępnienie przez Wójta danych Skarżącego zawartych w ww. decyzji z dnia [...] października 2011 r. na rzecz Pana A. B., sołtysa miejscowości K., Pana J. Z., sołtysa miejscowości O., Pani K. D., sołtys miejscowości Z. oraz Pani T. K., Radnej Gminy

S., stwierdzić należy, iż nie znajduje ono uzasadnienia w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych. Podstawy prawnej tego udostępnienia nie mógł bowiem stanowić art. 7 Kpa, na który powołuje się Wójt.

Podkreślić bowiem należy, iż wójt jako organ gminy może działać wyłącznie na podstawie przepisów prawa, wskazujących wprost podstawy do określonego działania. Art. 7 Kpa zaś takiej kompetencji nie określa. Nie jest to przepis umożliwiający konkretne działanie, w tym wypadku przesłanie decyzji administracyjnej określonym podmiotom. Przepisem regulującym tą materię jest bowiem powołany art. 109 § 1 Kpa. Natomiast art. 7 Kpa to jedynie jedna z zasad postępowania administracyjnego.

Dlatego Wójt kierując ww. decyzję z dnia [...] października 2011 r. „do wiadomości” ww. przedstawicieli ww. miejscowości naruszył przepisy ustawy. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z powyższego wynika zatem, iż stan niezgodności musi mieć miejsce w dacie wydawania decyzji przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Tymczasem, taki stan niezgodności w niniejszej sprawie aktualnie nie zachodzi, gdyż kwestionowane zdarzenie było zdarzeniem incydentalnym i aktualnie brak jest podstaw prawnych od formułowania jakiegokolwiek nakazu pod adresem Wójta.

Jednakże, w celu uniknięcia podobnych zdarzeń w przyszłości, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych skierował do Wójta wystąpienie, w którym zwrócił uwagę na konieczność wyeliminowania kwestionowanej praktyki jako naruszającej ustawę o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).