



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 25 maja 2012 r.

DOLiS/DEC- 463/12/32839, 32841

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 2 i art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Z. T. i Pani B. T., na przetwarzanie ich danych osobowych w Urzędzie Kontroli Skarbowej w K., polegające na udostępnieniu ich danych osobowych utrwalonych w decyzjach Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka. z dnia [...] września 2009 r. Naczelnikowi Wydziału Kontroli T. Panu W. L., Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Urzędu Kontroli Skarbowej w K. Panu W. M. oraz członkom Komisji Dyscyplinarnej Urzędu Kontroli Skarbowej w K. (Pani A. C., Pani E. M., Pani R. T., Panu A. R. i Panu P. W.),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Z. T. i reprezentowanej przez niego jego żony Pani B. T., (zwanymi dalej Skarżącymi) na udostępnienie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K. (zwanego dalej również Dyrektorem) ich danych osobowych osobom uczestniczącym w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym Pana Z. T..

W treści skargi wskazano, że Rzecznik Dyscyplinarny Urzędu Kontroli Skarbowej w K. (zwany dalej również Rzecznikiem) wszczął na polecenie Dyrektora postępowanie wyjaśniające w sprawie zarzutów stawianych przez Dyrektora w zakresie naruszenia przez Pana Z. T. przepisów ustawy o kontroli skarbowej oraz ustawy o służbie cywilnej. Skarżący podnieśli, że w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyrektor, z własnej inicjatywy, pozyskał na potrzeby postępowania dyscyplinarnego dane w zakresie

utrwalonym w decyzjach wymiarowych wydanych wobec Pana Z. T. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka., oraz że decyzje te zostały przekazane przez Dyrektora W. L., bezpośrednio przełożonemu Pana Z. T..

Skarżący zarzucili, że „wykorzystując posiadane przez siebie dane, które uzyskał od Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka., Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w K., powinien przeznaczyć je wyłącznie w celu realizacji obowiązków służbowych (w tej sytuacji przekazanie dowodów Rzecznikowi Dyscyplinarnemu lub zainicjowanie postępowania wyjaśniającego - dyscyplinarnego). A zatem z dokumentami nie mógł zapoznać się występujący w sprawie w charakterze świadka Naczelnik Wydziału, W. L.” oraz wskazali, że z ostrożności procesowej wnioskuje o zbadanie prawidłowości „okazania tych decyzji” wszystkim osobom uczestniczącym w sprawie dyscyplinarnej wobec Pana Z. T., z uwagi na fakt, iż decyzje nie były jeszcze ostateczne w administracyjnym toku instancji ani też prawomocne.

W piśmie z dnia [...] maja 2011 r. Skarżący wskazując, że decyzje mimo, iż adresowane na Pana Z. T., obejmowały szereg informacji stanowiących dane osobowe i tajemnicę skarbową, a dotyczących m.in. niebędącej pracownikiem Urzędu Kontroli Skarbowej w K. Pani B. T., podnieśli, że w tej sytuacji należało wziąć pod uwagę prowadzenie postępowania przy użyciu wyciągów z w/w decyzji, tym bardziej, że szczegóły dotyczące zawartości merytorycznej nie były konieczne przy rozstrzygnięciu sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej. Skarżący podnieśli również, że wszczęcie postępowania dyscyplinarnego odbyło się przedwcześnie, przed uprawomocnieniem się decyzji merytorycznej w zakresie podatków.

W piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. Skarżący – wezwani m.in. do wskazania zakresu danych osobowych, których dopuszczalność udostępnienia jest przez nich kwestionowana oraz innych niż Pan W. L. osób, którym dopuszczalność udostępnienia ich danych osobowych kwestionują – powtórzyli, że decyzje, których adresatem był Pan Z. T. obejmowały szereg informacji stanowiących tajemnicę skarbową a dotyczących m.in. jego żony B., wskazali, że „są to wszelkie dane osobowe z zakresu P. takie jak dane identyfikacyjne, wysokość i źródła uzyskiwanych dochodów i uiszczanych podatków, zawarte umowy w zakresie obrotu nieruchomościami, wysokość oraz wielkość i rodzaje zgromadzonego mienia zawarte w oświadczeniach majątkowych żądanych przez Organ, dane bankowe takie jak numery kont bankowych i nazwy banków, w których te konta były otwarte, wysokość zgromadzonych lokat, kredytów, sposób opodatkowania itp. Dane te przedstawione w decyzjach, obejmowały lata 1997-2007. Dane te zostały udostępnione członkom Komisji Dyscyplinarnej Urzędu to jest, oprócz Pana L. były to osoby ze składu Komisji Dyscyplinarnej Urzędu: A. C., E. M., R. T., A. R., P. W. oraz Rzecznik Dyscyplinarny W. M.”.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń.

1. Pan Z. T. jest zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej w K. (zwanym dalej Urzędem) na stanowisku inspektora kontroli skarbowej.

2. W dniu [...] października 2009 r. do Urzędu wpłynęło pismo Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka. za którym przesłano celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością wniosek w sprawie karnej skarbowej. Do powyższego pisma załączono m.in. czternaście decyzji podatkowych wydanych w stosunku do Skarżących. Zarówno wniosek jak i decyzje podatkowe związane były z postępowaniem kontrolnym prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka. w stosunku do Pana Z. T. i jego małżonki jako osób pozostających w ustroju wspólności majątkowej.
3. W związku z wpływem powyższej korespondencji przekazano ją, zgodnie z dekretacją dokonaną przez Dyrektora, komórce właściwej do przygotowania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa karnego skarbowego oraz Rzecznikowi (Panu W. M.), celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Informacje o działaniach podjętych przez Dyrektora oraz decyzje podatkowe zostały udostępnione Naczelnikowi Wydziału Kontroli T. Panu W. L., jako przełożonemu Pana Z. T..
4. Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie naruszenia obowiązków członka korpusu służby cywilnej przez Pana Z. T. (numer akt [...]). Powyższe postępowanie zakończyło się przekazaniem przez Rzecznika do Komisji Dyscyplinarnej Urzędu wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. W uzasadnieniu wniosku powołano się na decyzje podatkowe wydane w stosunku do Skarżących przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka.. Do powyższego wniosku dołączone zostały akta postępowania wyjaśniającego zawierające m.in. decyzje podatkowe przekazane Rzecznikowi wraz z poleceniem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.
5. Pani A. C., Pani E. M., Pani R. T., Pan A. R. i Pan P. W. to członkowie Komisji Dyscyplinarnej Urzędu, przed którą toczy się postępowanie dyscyplinarne w stosunku do Pana Z. T. (numer sprawy [...]).
6. Panu W. M., Pani A. C., Pani E. M., Pani R. T., Panu A. R., Panu P. W. i Panu W. L. zostały nadane upoważnienia uprawniające do „(...) przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków służbowych”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie ocenie podlega to, czy dopuszczalne było udostępnienie - zebranych przez Urząd w związku z otrzymaniem wniosku Urzędu Kontroli Skarbowej w Ka. w sprawie karnej skarbowej - danych osobowych Skarżących zawartych w decyzjach podatkowych przełożonemu Pana Z. T., Rzecznikowi i osobom wchodzącym w skład Komisji Dyscyplinarnej Urzędu. W tym miejscu zauważyć należy, że treść decyzji podatkowych, jako orzeczeń wydanych w postępowaniu podatkowym, które jest szczególnego rodzaju postępowaniem administracyjnym, należy do danych tzw. „wrażliwych”, tj. informacji o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, stanowiącym, iż zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne,

przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Od zakazu, o którym mowa powyżej, występują ściśle określone wyjątki. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli: (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę na piśmie, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) przepis szczególnie innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony, (pkt 3) przetwarzanie takich danych jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby, gdy osoba, której dane dotyczą, nie jest fizycznie lub prawnie zdolna do wyrażenia zgody, do czasu ustanowienia opiekuna prawnego lub kuratora, (pkt 4) jest to niezbędne do wykonania statutowych zadań kościołów i innych związków wyznaniowych, stowarzyszeń, fundacji lub innych niezarobkowych organizacji lub instytucji o celach politycznych, naukowych, religijnych, filozoficznych lub związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji lub instytucji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych, (pkt 5) przetwarzanie dotyczy danych, które są niezbędne do dochodzenia praw przed sądem, (pkt 6) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadań administratora danych odnoszących się do zatrudnienia pracowników i innych osób, a zakres przetwarzanych danych jest określony w ustawie, (pkt 7) przetwarzanie jest prowadzone w celu ochrony stanu zdrowia, świadczenia usług medycznych lub leczenia pacjentów przez osoby trudniące się zawodowo leczeniem lub świadczeniem innych usług medycznych, zarządzania udzielaniem usług medycznych i są stworzone pełne gwarancje ochrony danych osobowych, (pkt 8) przetwarzanie dotyczy danych, które zostały podane do wiadomości publicznej przez osobę, której dane dotyczą, (pkt 9) jest to niezbędne do prowadzenia badań naukowych, w tym do przygotowania rozprawy wymaganej do uzyskania dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub stopnia naukowego; publikowanie wyników badań naukowych nie może następować w sposób umożliwiający identyfikację osób, których dane zostały przetworzone, (pkt 10) przetwarzanie danych jest prowadzone przez stronę w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z orzeczenia wydanego w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

Poza tym zauważyć należy, że do będących przedmiotem niniejszego postępowania operacji na danych osobowych Skarżących doszło w obrębie jednego administratora danych, którym jest Urząd, jako pracodawca Pana Z. T.. Zatem do stwierdzenia dopuszczalności udostępnienia danych osobowych Skarżących konieczne jest spełnienie dwóch warunków. Po pierwsze po stronie Urzędu jako administratora danych musi istnieć przynajmniej jedna z przesłanek dopuszczających przetwarzanie danych osobowych w celach, w których to nastąpiło, a po drugie osoby dopuszczone do przetwarzania danych osobowych Skarżących muszą posiadać upoważnienia nadane przez administratora danych. Zgodnie bowiem z art. 37 ustawy do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

W ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie treści dotyczących Skarżących decyzji podatkowych Rzecznikowi, osobom wchodzącym w skład Komisji Dyscyplinarnej Urzędu i przełożonemu Pana Z. T. nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych, bowiem po stronie Urzędu jako administratora danych zaistniały przesłanki dopuszczające przetwarzanie danych w celach, w których zostały one przetworzone, a osobom dopuszczonym do przetwarzania danych zostały nadane przez administratora danych stosowne upoważnienia.

Odnosząc się do kwestii udostępnienia danych osobowych Panu W. M. wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora przetwarzanie przez Urząd jako pracodawcę danych osobowych Skarżących w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.) - stanowiącym, że rzecznik dyscyplinarny wszczyna postępowanie wyjaśniające na polecenie osób, o których mowa w art. 124 ust. 1-3, i informuje je o dokonanych ustaleniach - jest dopuszczalne jako znajdujące oparcie w przesłance wskazanej w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na to, że ww. art. 125 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej nie przewiduje aby wszczęcie postępowania wyjaśniającego uzależnione było od wyrażenia przez osobę, której takie postępowanie ma dotyczyć, zgody na przetwarzanie jej danych osobowych w tym celu. Ponadto, Panu W. M. zostało nadane upoważnienie do „(...) przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków służbowych”, a bezsporny pozostaje fakt pełnienia przez niego funkcji Rzecznika. Jednocześnie zaznaczyć należy, że Generalny Inspektor nie jest właściwy do oceny zasadności przetwarzania w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Pana Z. T. danych osobowych Skarżących w takim zakresie, w jakim to nastąpiło. Dotyczące Skarżących decyzje stały się dowodem w postępowaniu wyjaśniającym, prowadzonym na zasadach określonych w przepisach ustawy o służbie cywilnej oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 60, poz. 493). Generalny Inspektor nie jest zaś organem nadzorującym prawidłowość postępowań prowadzonych przez inne organy na podstawie właściwych przepisów prawa, a w szczególności nie może oceniać celowości zebrania określonych dowodów, bowiem materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania wyjaśniającego podlega ocenie przez inne niż Generalny Inspektor organy (komisje dyscyplinarne i sąd apelacyjny). Powyższa teza znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00), stwierdził, że: „(...) Generalny Inspektor (..) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami”.

W ocenie Generalnego Inspektora również udostępnienie danych osobowych zawartych w decyzjach podatkowych osobom wchodzącym w skład Komisji Dyscyplinarnej Urzędu tj. Pani A. C., Pani E. .M., Pani R. T., Panu A. R. oraz Panu P. W., nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych. Komisje dyscyplinarne na mocy przepisów ustawy

o służbie cywilnej są bowiem powołane do rozpatrywania spraw dyscyplinarnych członków korpusu służby cywilnej. Stanowi o tym art. 116 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej, zgodnie z którym sprawy dyscyplinarne członków korpusu służby cywilnej rozpoznają komisje dyscyplinarne: (pkt 1) w I instancji - komisja dyscyplinarna. Wobec powyższego przetwarzanie przez Urząd w celu przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego danych osobowych Skarżących zawartych w decyzjach podatkowych w związku z którymi wszczęto postępowanie wyjaśniające, również znajduje oparcie w przesłance wskazanej w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy. Ponadto, członkowie Komisji Dyscyplinarnej Urzędu dopuszczeni do przetwarzania danych posiadali stosowne upoważnienia. Pani A. C., Pani E. M., Pani R. T., Panu A. R. oraz Panu P. W. zostały nadane upoważnienia, o których mowa w art. 37 ustawy, uprawniające do „(...) przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków służbowych”.

W ocenie Generalnego Inspektora również udostępnienie Panu W. L. danych osobowych Skarżących zawartych w treści decyzji podatkowych nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych. Wskazać w tym miejscu należy, że Dyrektor nie kieruje pracą Urzędu samodzielnie, lecz we współdziałaniu z innymi osobami. § 4 ust. 2 obowiązującego w 2009 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie organizacji urzędów kontroli skarbowej (Dz. U. Nr 96, poz. 856 ze zm.) stanowił wprost, że dyrektor urzędu kontroli skarbowej kieruje pracą urzędu przy pomocy wicedyrektorów, głównego księgowego, naczelników wydziałów, kierowników i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych. Z uwagi na powyższe w ocenie Generalnego Inspektora jest zasadne, że Dyrektor i naczelnik wydziału będący bezpośrednim przełożonym Pana Z. T. uzyskali w tym samym zakresie dostęp do przetwarzanych w Urzędzie informacji zawartych w treści decyzji podatkowych przesłanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Ka.. Nadesłana do Urzędu, a następnie zadekretowana na Pana W. L. korespondencja, do której dołączone były decyzje podatkowe wydane w stosunku do Skarżących - będąca przyczyną podjęcia przez Urząd (jako pracodawcę oraz jednostkę organizacyjną kontroli skarbowej) określonych prawem działań - mogła mieć znaczenie dla wykonywania obowiązków służbowych przez Pana W. L., jako bezpośredniego przełożonego Pana Z. T., chociażby dlatego, że bierze on udział w procesie awansowania i nagradzania podległych mu osób, a decyzje podatkowe, do których uzyskał dostęp miały świadczyć o popełnieniu przez podległego mu inspektora przestępstwa karnego skarbowego i przewinienia dyscyplinarnego. Panu W. L. zostało też nadane - na podstawie art. 37 ustawy - upoważnienie do „(...) przetwarzania danych osobowych w zakresie wykonywanych obowiązków służbowych”. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że przyjęcie stanowiska, iż niedopuszczalne jest przekazywanie informacji mających związek z pracownikiem, przez osobę znajdującą się wyżej w hierarchii, bezpośredniemu przełożonemu tej osoby, prowadziłoby do absurdu wniosku, że bezprawne jest informowanie bezpośredniego przełożonego np. o fakcie awansowania podwładnego, przeniesienia go do innej komórki organizacyjnej, ukarania czy też rozwiązania z nim stosunku pracy.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).