



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-458/12/31753, 31754

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 6 w zw. art. 23 ust. 1 i art. 27 ust. 2 oraz art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. L., dotyczącej niezgodnego z prawem przetwarzania jego danych osobowych przez Biuro Usług Finansowo - Księgowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

nakazuję Biuru Usług Finansowo - Księgowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pana M. L., poprzez usunięcie z dokumentacji Biura Usług Finansowo - Księgowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością opinii psychologa o stanie zdrowia Pana M. L..

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. L., zwanego dalej Skarżącym, dotycząca niezgodnego z prawem przetwarzania jego danych osobowych przez Biuro Usług Finansowo - Księgowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwane dalej Biurem Usług Finansowo-Księgowych Sp. z o.o. lub pracodawcą.

Skarżący zarzucił Panu P. K. - Prezesowi Zarządu Biura Usług Finansowo - Księgowych, iż bez podstaw prawnych przetwarzał dane dotyczące jego stanu zdrowia. Podnosząc ten zarzut Skarżący wskazał, iż cyt.: „(...) mój pracodawca w osobie Prezesa Zarządu P. K. zwrócił się do lekarza medycy pracy o przeprowadzenie mi dodatkowych badań psychologicznych celem wydania decyzji przez lekarza o dopuszczeniu lub też o niedopuszczeniu pracownika do pracy. Pracodawca kierując mnie na badania okresowe nie miał prawa tak postąpić, bo nie zezwalają mu na to żadne przepisy prawa...Nie

ma przepisów uprawniających pracodawcę do pozyskania wyników badań lekarskich pracownika, tym bardziej, że wyniki badań diagnostycznych i konsultacyjnych zamieszcza się w karcie badania profilaktycznego stanowiącej dokumentację medyczną, którą prowadzi lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne”.

Skarżący wniósł o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wydanie decyzji zabraniającej niedozwolonych praktyk, jak również o nałożenie cyt.: „(...) na pracodawcę dopuszczającego się takich nadużyć obowiązku poinformowania mnie i wszystkich swoich obecnych pracowników, iż praktyki takie nie mają już miejsca”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Pan M. L. zatrudniony jest na stanowisku biegłego rewidenta w Biurze Usług Finansowo-Księgowych Sp. z o.o.
2. Dnia [...] maja 2011 r. Skarżący zwrócił się do pracodawcy o złożenie w aktach osobowych opinii psychologa na temat jego stanu zdrowia z dnia [...] października 2010 r.
3. Biuro Usług Finansowo-Księgowych Sp. z o. o. oświadczyło, iż z uwagi na fakt, że Skarżący nie poinformował w jakim celu przedkłada opinię lekarską dotyczącą jego stanu zdrowia, dokument ten nie został załączony do jego akt osobowych.
4. Wobec zbliżającego się terminu obligatoryjnego badania okresowego Skarżącego cyt.: „(...) Pracodawca w obawie o zły stan zdrowia Skarżącego oraz celem potwierdzenia braku przeciwwskazań zdrowotnych do świadczenia przez niego pracy na dotychczasowym stanowisku pracy - pismem z dnia [...] maja 2011 r. poinformował lekarza medycy pracy dr J. C. o fakcie przedstawienia mu przez Skarżącego opinii psychologicznej (bez odwoływania się do jej treści) oraz o jego nietypowym zachowaniu w ostatnich miesiącach pracy, przede wszystkim jednak w sposób szczegółowy opisując charakterystykę pracy biegłego rewidenta, wskazując m.in. częste narażenie na stres, standardowe działanie pod presją czasu, oraz obciążenie psychiczne związane z odpowiedzialnością biegłego rewidenta z tytułu wykonywanej pracy”.
5. Po przeprowadzeniu badania okresowego Skarżącego w dniu [...] maja 2011 r. jego pracodawca poinformowany został przez lekarza medycy pracy dr J. C., iż cyt.: „(...) wydanie orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do pracy Skarżącego na określonym stanowisku pracy...uzależnione jest od uzyskania zaświadczenia o zdolności do kontynuowania pracy na stanowisku biegłego rewidenta do lekarza prowadzącego.”. Wobec czego pracodawca zwrócił się do Skarżącego o dostarczenie stosownego dokumentu lekarzowi przeprowadzającemu badanie okresowe. Zaświadczenie to Skarżący przedłożył zarówno lekarzowi medycyny pracy jak i pracodawcy.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm., zwanej dalej ustawą o ochronie danych osobowych). Przepisem legalizującym przetwarzanie przez administratorów danych osób fizycznych jest art. 23 ust. 1 pkt 1 - pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych lub art. 27 ust. 2 pkt 1 - pkt 10 ustawy o ochronie danych osobowych (w odniesieniu do danych osobowych tzw. wrażliwych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych). Katalog przesłanek wymienionych

ww. przepisach, jest zamknięty, i każda z nich ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Nie ulega wątpliwości, iż administratorem danych osobowych Skarżącego w ustalonym stanie faktycznym jest jego pracodawca - Biuro Usług Finansowo-Księgowych Sp. z o.o.

Bezspornym jest, iż przetwarzanie przez Biuro Usług Finansowo-Księgowych Sp. z o.o. danych osobowych Skarżącego odbywa się na zasadach i w trybie określonym ww. przepisach prawa, a zatem z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych znajduje oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2, w myśl którego, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Podstawę prawną przetwarzania przez pracodawcę danych osobowych pracowników stanowią przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.), zwanej dalej Kodeksem pracy. Zgodnie z art. 22¹ § 1 Kodeksu pracy pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących: 1) imię (imiona) i nazwisko, 2) imiona rodziców, 3) datę urodzenia, 4) miejsce zamieszkania (adres do korespondencji), 5) wykształcenie, 6) przebieg dotychczasowego zatrudnienia. Stosownie natomiast do treści art. 22¹ § 2 Kodeksu pracy pracodawca ma prawo żądać od pracownika podania, niezależnie od danych osobowych, o których mowa w § 1, także innych danych osobowych pracownika, a także imion i nazwisk oraz dat urodzenia dzieci pracownika, jeżeli podanie takich danych jest konieczne ze względu na korzystanie przez pracownika ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie. Przepisy art. 22¹ Kodeksu pracy stanowią jaki zakres danych osobowych i w jakich sytuacjach może być przez pracodawcę przetwarzany, w tym w § 4 powołanego przepisu odsyła do odrębnych przepisów, z których wynikać może obowiązek podania innych danych osobowych niż określone w § 1 i § 2.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie prowadzi do stwierdzenia, iż przetwarzanie danych osobowych Skarżącego związane było z przeprowadzeniem obowiązkowych badań okresowych mających na celu stwierdzenie, czy zachodzą przeciwwskazania zdrowotne do pracy na zajmowanym przez Skarżącego stanowisku. Wskazania przy tym wymaga, iż obowiązek przeprowadzania takich badań wynika z rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników,

zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. z 1996 r. Nr 69, poz. 332, z późn. zm.). Stosownie do § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, badanie profilaktyczne przeprowadza się na podstawie skierowania wydanego przez pracodawcę, które - w świetle ust. 2 tego przepisu - powinno zawierać: 1) określenie rodzaju badania profilaktycznego, jakie ma być wykonane, 2) w przypadku osób przyjmowanych do pracy lub pracowników przenoszonych na inne stanowiska pracy - określenie stanowiska pracy, na którym osoba ta ma być zatrudniona; w tym przypadku pracodawca może wskazać w skierowaniu dwa lub więcej stanowisk pracy, w kolejności odpowiadającej potrzebom zakładu, 3) w przypadku pracowników - określenie stanowiska pracy, na którym pracownik jest zatrudniony, 4) informacje o występowaniu na stanowisku lub stanowiskach pracy, o których mowa w pkt 2 i 3, czynników szkodliwych dla zdrowia lub warunków uciążliwych oraz aktualne wyniki badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia, wykonanych na tych stanowiskach.

Mając na względzie poczynione w niniejszej sprawie ustalenia, stwierdzić trzeba, iż pracodawca uprawniony był - w świetle powyższych przepisów prawa - do przetwarzania danych osobowych Skarżącego celem skierowania go na okresowe badania lekarskie w zakresie w tych przepisach wskazanym.

Odnosząc się natomiast do pozyskania i przetwarzania przez pracodawcę danych osobowych Skarżącego zawartych w opinii psychologa o jego stanie zdrowia, podkreślić należy, iż informacje o stanie zdrowia należą do danych tzw. wrażliwych, o których mowa jest w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Przetwarzanie tej kategorii danych osobowych jest dopuszczalne po spełnieniu przez ich administratora jednej z przesłanek określonych w art. 27 ust. 2 pkt 1 - pkt 10 ustawy o ochronie danych osobowych. Ustalony w sprawie stan faktyczny prowadzi do stwierdzenia, iż żaden z warunków wskazanych w ww. przepisie ustawy o ochronie danych osobowych.

Wskazać również trzeba, iż na pracodawcy jako administratorze danych osobowych spoczywają konkretne obowiązki określone w ustawie o ochronie danych osobowych. Z punktu widzenia przedmiotowej sprawy istotny jest również obowiązek ustanowiony w art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą,

a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem (pkt 1) oraz zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z celami, z zastrzeżeniem ust. 2.

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, w ocenie Generalnego Inspektora

Ochrony Danych Osobowych Biuro Usług Finansowo - Księgowych Sp. z o.o., bezpodstawnie przetwarza dane osobowe Skarżącego w ww. zakresie, przez co narusza art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Naruszenie ww. przepisu w pełni uzasadnia zatem skorzystanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z kompetencji określonej w art. 12 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie Biuru Usług Finansowo - Księgowych Sp. z o.o. w drodze decyzji administracyjnej, usunięcia danych osobowych Skarżącego w kwestionowanym zakresie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.