



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r.

DOLiS/DEC – 454/12/31689, 31691

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku T. Sp. z o.o., o nakazanie administratorowi serwisu internetowego [...], tj. Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., udostępnienia na rzecz T. Sp. z o.o. danych osobowych użytkownika ww. serwisu posługującego się nickiem „a.” w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na portalu [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek T. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, o nakazanie administratorowi serwisu internetowego [...], tj. Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., udostępnienia na rzecz Spółki danych osobowych użytkownika ww. serwisu posługującego się nickiem „a.” w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na portalu [...]. Wskazania przy tym wymaga, iż w pierwotnym wniosku z dnia [...] listopada 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pełnomocnik Spółki podniósł cyt.:(...)

w związku z licznymi obraźliwymi komentarzami dotyczącymi mojego mocodawcy, naruszającymi prawa Spółki (...) na portalu internetowym [...] przez użytkowników tegoż portalu internetowego, posługujących się nickami: 1. a., 2. o., 3. c., zwróciłem się w imieniu mojego mocodawcy do administratora serwisu internetowego [...] (...) pismem z dnia [...] grudnia 2009 r. z prośbą o przekazanie informacji umożliwiających identyfikację danych osobowych ww. osób. Pismo skierowane do administratora serwisu internetowego [...] zostało pozostawione bez odpowiedzi (...). W związku z powyższym, celem dochodzenia praw przed sądem – wytoczenia przeciw ww. osobom powództwa o naruszenie dóbr osobistych mojego mocodawcy w serwisie internetowym [...], bądź złożenia prywatnego aktu oskarżenia o czyny popełnione z art. 216 § 2 kk, niezbędne jest ustalenie oraz ujawnienie danych osobowych ww. użytkowników (...). Jednakże w piśmie z dnia [...] stycznia 2012 r. skierowanym do organu pełnomocnik Spółki jednoznacznie doprecyzował, iż cyt.: „(...) mój mocodawca zwracał się do administratora serwisu internetowego [...] o udostępnienie danych osobowych użytkowników serwisu [...] – a.. W związku z powyższym Wnioskodawca {Spółka} wnosi o nakazanie administratorowi serwisu internetowego [...] udostępnienie danych osobowych użytkownika serwisu posługującego się nickiem a.”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. A. K. w piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył, iż cyt.: „(...) udostępniłam Panu adwokatowi A. K. reprezentującemu ww. firmę {Spółkę} adresy IP użytkowników: a., o., c. Ponadto informuję, iż posiadamy jedynie adresy IP wskazanych użytkowników, oprócz wpisu z dnia 2010-09-[...] 20:33:43, gdzie posiadamy również adres mailowy użytkownika a. [...] (...)”.
2. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. A. K. w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] lutego 2012 r. skierował pismo do pełnomocnika Spółki, w którym w szczególności podano numery IP komputera, z którego korzystał użytkownik serwisu internetowego [...] posługujący się nickiem a., wraz z datami i godzinami logowań tego użytkownika, oraz podano adres e-mail tego użytkownika z daty logowania dnia [...] września 2010 r. godz. 20:33:43, tj. [...]. W ww. piśmie poinformowano również, iż cyt.: „(...) nie posiadamy innych danych osobowych ww. użytkowników, ponieważ nie podali ich podczas procesu rejestracji”.
3. Pełnomocnik Spółki adw. Pan A. K. w piśmie z dnia [...] marca 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył, iż cyt.: „(...) Spółka

pozyskała od A. K. firma G. dane osobowe – adresy IP komputerów, z których użytkownik posługujący się nickiem a. dokonywał kwestionowanych wpisów (...)”.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było kwestia udostępnienia przez Pana A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G., i jednocześnie pozyskania przez Spółkę, danych osobowych użytkownika serwisu internetowego [...] posługującego się nickiem a. w zakresie jego imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, adresu e-mail oraz adresu IP komputera, z którego korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na portalu [...].

Jak wynika z materiału dowodowego niniejszej sprawy, Pan A. K. udostępnił pismem z dnia [...] lutego 2012 r., a Spółka - na skutek ww. pisma – pozyskała, dane osobowe użytkownika serwisu internetowego [...] posługującego się nickiem a. w zakresie adresów IP komputera, z których korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na portalu [...]. Jednocześnie z materiału dowodowego sprawy wynika, iż Pan A. K. jako administrator ww. serwisu nie dysponuje pozostałymi wnioskowanymi danymi osobowymi tego użytkownika takimi jak jego imię, nazwisko, adres zamieszkania i adres e-mail, wyjąwszy adres e-mail z daty logowania dnia [...] września 2010 r. godz. 20:33:43, gdyż ww. użytkownik nie podał tych danych podczas rejestracji.

Biorąc pod uwagę fakt, iż pismem z dnia [...] stycznia 2012 r. pełnomocnik Spółki jednoznacznie doprecyzował żądanie skargi inicjującej niniejsze postępowanie, wyznaczając tym samym zakres tego postępowania, wskazując, iż Spółka domaga się nakazania udostępnienia cyt.: „(...) danych osobowych użytkowników serwisu [...] – a. (...)”, oraz fakt, iż Pan A. K. pismem z dnia [...] lutego 2012 r. udostępnił wnioskowane dane tego użytkownika w zakresie adresu IP komputera, z którego korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na portalu, zaś pozostałych danych nie posiada, należy uznać, że dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie, zmierzającego do ewentualnego nakazania Panu A. K. udostępnienia Spółce wnioskowanych danych jest obecnie bezprzedmiotowe.

Spółka pozyskała już bowiem dane osobowe użytkownika a. w zakresie adresu IP komputera, z którego korzystał ww. użytkownik dokonując wpisu na ww. portalu, co tym samym oznacza, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania i w tym znaczeniu bezprzedmiotowym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi, bo Spółka posiada już żądane dane użytkownika a. w ww. zakresie. Natomiast Pan A. K. nie posiada pozostałych danych tego użytkownika, takich jak imię, nazwisko, adres zamieszkania i zasadniczo adres e-mail, co z kolei powoduje, iż niniejsze postępowanie w tym zakresie było bezprzedmiotowym od samego początku. Bezprzedmiotowy byłby bowiem nakaz udostępnienia danych ww. użytkownika w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania adresu e-mail, skoro Pan A. K. danych tych nie przetwarza.

Wobec powyższego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).