



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 18 maja 2012 r.**

**DOLiS/DEC-452/12/31599, 31605, 31611, 31618, 31623**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2-3 oraz pkt 5, art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani A. B., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 1 lutego 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-88/12/6543,6545,6546,6547,6548) odmawiającą uwzględnienia wniosku w zakresie nakazania N. S.A. oraz I. Sp. z o.o. usunięcia danych osobowych Pani A. B. z prowadzonych przez nie zbiorów danych osobowych, zaś w pozostałym zakresie umarzającą postępowanie,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. B., zwanej dalej Skarżącą, na udostępnienie przez N. S.A. jej danych osobowych na rzecz: In. Sp. z o.o., I. Sp. z o.o., E. Sp. z o.o.

Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż Skarżąca kwestionuje legalność przetwarzania jej danych osobowych przez ww. podmioty, wnosząc o zbadanie procesu przetwarzania jej danych i nakazanie ww. podmiotom zaprzestania ich przetwarzania.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. W dniu [...] sierpnia 2007 roku została zawarta umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych

o numerze [...], której stronami była Skarżąca oraz N. S.A. Umowa ta została wypowiedziana przez N. S.A. w dniu [...] stycznia 2009 roku. W ocenie N. S.A. Skarżąca nie uiściła należności z tytułu wystawionych przez nią faktur za świadczone usługi.

2. N. S.A. oraz E. Sp. z o.o. zawarły umowę zlecenia w dniu [...] maja 2007 r. Przedmiotem tej umowy było wykonywanie przez E. Sp. z o.o. czynności prawnych zmierzających do uzyskania należności z tytułu niezapłaconych faktur za świadczone przez N. S.A. usługi. Umowa ta stanowiła podstawę przekazania E. Sp. z o.o. przez N. S.A. danych osobowych Skarżącej celem podjęcia wobec niej czynności zmierzających do odzyskania wierzytelności powstałych cyt.: „z tytułu niezapłaconych faktur za świadczone (...) usługi” (kopia umowy w aktach sprawy). N. S.A. na podstawie ww. umowy udostępniła następujące dane Skarżącej: imię i nazwisko, nr konta klienta, adres klienta, numery niezapłaconych faktur wraz z datą wystawienia i terminem płatności oraz saldem należności, datę zgłoszenia rozwiązania i zakończenia świadczenia usług, numer telefonu komórkowego klienta. Umowa w § 3 stanowiła, iż cyt. „wszystkie dane i dokumenty uzyskane przez Zleceniobiorcę w związku z wykonywaniem umowy są ściśle poufne i nie mogą być udostępniane osobom trzecim, a dłużnikowi którego windykowane jest zadłużenie, mogą być udostępnione wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji windykacji (ust. 1).”
3. W piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. Spółka E. Sp. z o.o. wskazała, iż „firma E. jedynie przetwarzała dane osobowe Skarżącej w zakresie i celu przewidzianym w umowie (...). Po zakończeniu okresu obsługi dane osobowe Pani A. B. zostały usunięte ze zbioru danych E. Sp. z o.o.”.
4. Spółki N. S.A. oraz In. Sp. z o.o. łączyła umowa zlecenia z dnia [...] maja 2007 roku. Przedmiotem umowy były działania windykacyjne mające na celu odzyskanie wymagalnych wierzytelności Zleceniodawcy (N. S.A.). N. S.A. na podstawie ww. umowy udostępniła następujące dane Skarżącej: imię i nazwisko, nr konta klienta, adres klienta, numery niezapłaconych faktur wraz z datą wystawienia i terminem płatności oraz saldem należności, datę zgłoszenia rozwiązania i zakończenia świadczenia usług, numer telefonu komórkowego klienta.
5. W piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. firma In. Sp. z o.o. wskazała, iż cyt. „na chwilę obecną In. Sp. z o.o. nie przetwarza danych osobowych Skarżącej”. Ponadto Spółka ta wskazała, iż „dane osobowe Skarżącej zostały usunięte z baz danych In. w związku z realizacją postanowień zawartej umowy, bądź na skutek decyzji tego administratora danych (tu N.)”.
6. Spółki N. S. A. oraz I. Sp. z o.o. łączy umowa sprzedaży wierzytelności z dnia [...] kwietnia 2010 roku. Na podstawie tej umowy I. pozyskała dane osobowe Skarżącej, której przedmiotem było „przeniesienie ze Zbywcy (tu: N. S.A.) na rzecz Nabywcy (tu: I. Sp. z o.o.) wierzytelności pieniężnych. W wyniku zawarcia niniejszej umowy, Nabywca stał się administratorem danych osobowych uzyskanych na podstawie Umowy (...)” (kopia umowy sprzedaży wierzytelności w aktach sprawy).
7. Obecnie I. Sp. z o.o. działa jako administrator danych osobowych swoich dłużników, w tym danych Skarżącej (imię i nazwisko, adres, numer NIP, serii i numeru dowodu osobistego, numer telefonu i numer PESEL).

8. W piśmie z dnia [...] września 2011 r. N. S.A. wskazała, iż „przetwarza dane osobowe Skarżącej po dacie dokonania cesji wierzytelności” w celach rachunkowych i archiwalnych oraz dla „zabezpieczenia interesów Spółki na okoliczność ewentualnych roszczeń, których może dochodzić Skarżąca zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z realizacją umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu [...] sierpnia 2007 r.”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 1 lutego 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-88/12/6543,6545,6546,6547,6548), mocą której odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącej w zakresie nakazania N. S.A. oraz I. Sp. z o.o. usunięcia danych osobowych Skarżącej z prowadzonych przez nie zbiorów oraz umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

W dniu [...] marca 2012 r. (w ustawowym terminie) do Biura GODO wpłynął wniosek Skarżącej o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. Skarżąca podnosi, że cyt.: „(...) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie odniósł się do meritum faktów opisanych przeze mnie, cytuję: »... że umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr [...] z N. SA jest obciążona wadą prawną (art. 78 § 1 kc) – brak oryginalnego odrębnego podpisu przedstawiciela N. SA (zastąpienie go wydrukiem grafiki kształtu podpisu), a sposób jej zawarcia był sprzeczny z zasadami określonymi w Rozdziale 1 Ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny w zakresie umów zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz N. SA podjęła za to nieuprawnione działania w stosunku do mojej osoby poprzez przekazywanie – bez mojej wiedzy i zgody – roszczenia domniemanej wierzytelności podmiotom wymienionym w pkt. 2,3,4. Łamie to zasadę określoną w art. 385 pkt 5 kc w powiązaniu z art. 58 § 1 kc oraz art. 58 § 2 kc...«(...)”. Skarżąca zarzuciła również, że cyt.: „(...) GODO nie zbadał czy zawieranie umów obciążonych wadą prawną jest przeskłanką do przetwarzania danych osobowych czy też nie, a jeżeli nie leży to w jego kompetencjach nie zwrócił się w tej sprawie do innego organu o wykładnię prawną przed wydaniem cytowanej decyzji, jak również nie przywołał orzecznictwa w tej materii, o ile takowe istnieje (...)”. Skarżąca podkreśliła, że cyt.: „(...) nie oczekuję od GODO werdyktu w sprawie domniemanej wierzytelności, ale wymagam wnikliwości i stania na straży przestrzegania prawa w przedmiocie ochrony moich danych osobowych (...)”.

Po powtórny raz rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 1 lutego 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-88/12/6543,6545,6546,6547,6548) jest prawidłowe.

I.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ponownie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wiarygodności wobec Skarżącej z tytułu zadłużenia widniejącego na jej koncie abonenckim, ani słuszności i zakresu dochodzonych wobec niej roszczeń cywilnoprawnych. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. W zaskarżonej decyzji słusznie wskazano, że organ do spraw ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, ponownie badał, czy u podstaw przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez ww. spółki znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 23 ust.1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Podkreślić należy również, iż stosownie do przepisu art. 7 ust. 4 ustawy, administratorem danych osobowych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba decydująca o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Dlatego też należy uznać, iż N. S.A. była administratorem danych osobowych Skarżącej do dnia [...] kwietnia 2010 r. (dzień zawarcia umowy cesji), natomiast po tym dniu administratorem stała się i pozostaje obecnie I. Sp. z o.o.

W zaskarżonej decyzji prawidłowo wskazano, że N. S.A. pozyskała i przetwarzała do dnia zawarcia umowy cesji, dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z zawarciem przez nią umowy z dnia 21 sierpnia 2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, jak również na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu jakim jest windykacja wiarygodności. Jednocześnie wskazać należy, iż od dnia [...] kwietnia 2010 r. N. S.A. przetwarza dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy w celu realizowania obowiązku wynikającego z przepisu prawa, tj. dla celów rachunkowych i archiwalnych.

Podkreślenia wymaga również fakt, że I. Sp. z o.o. pozyskała dane osobowe Skarżącej w ramach cesji wiarygodności, aktualnie zaś przetwarza je na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu jakim jest dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Czynności podejmowane przez tę spółkę stanowią prawnie usprawiedliwiony cel, który został wskazany w art. 23 ust. 4 ustawy.

## II.

Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji, iż w przypadku In. Sp. z o.o. oraz E. Sp. z o.o., należy podkreślić, że pozyskały one i przetwarzały dane osobowe Skarżącej w oparciu o art. 31 ustawy, na podstawie umowy zlecenia, której przedmiotem były czynności mające na celu uzyskanie należności z tytułu niezapłaconych przez Skarżącą faktur. Dlatego też odnosząc się do zarzutu przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez In. Sp. z o.o. oraz E. Sp. z o.o. wskazać należy, iż oba te podmioty w chwili obecnej nie przetwarzają jej danych osobowych, gdyż dane te zostały usunięte z ich baz danych. Tym samym ustał przedmiot postępowania w tym zakresie.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do zarzutów Skarżącej, zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy warto podkreślić, że do zadań Generalnego Inspektora, zgodnie z art. 12 ustawy, w szczególności należy: 1) kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych, 2) wydawanie decyzji administracyjnych i rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych, 3) zapewnienie wykonania przez zobowiązanych obowiązków o charakterze niepieniężnym wynikających z decyzji, o których mowa w pkt 2, przez stosowanie środków egzekucyjnych przewidzianych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), 4) prowadzenie rejestru zbiorów danych oraz udzielanie informacji o zarejestrowanych zbiorach, 5) opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych, 6) inicjowanie i podejmowanie przedsięwzięć w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych, 7) uczestniczenie w pracach międzynarodowych organizacji i instytucji zajmujących się problematyką ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: 1) usunięcie uchybień, 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, 3) zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, 4) wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, 5) zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, 6) usunięcie danych osobowych. W związku z tym podkreślenia wymaga, że żaden przepis ustawy o ochronie danych osobowych nie przyznaje Generalnemu Inspektorowi uprawnień, które pozwalałyby mu

zwracać się do innego organu w celu dokonania przez niego wykładni przepisów prawa, dlatego też Generalny Inspektor nie mógł przychylić się w tym zakresie do wniosku Skarżącej.

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz w tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji administracyjnej z dnia 1 lutego 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-88/12/6543,6545, 6546,6547,6548).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).