



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-451/12/31578, 31582, 31589

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J. K., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank poprzez przekazanie ich do bazy System B. prowadzonej przez Z.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] grudnia 2011 r. wpłynęła skarga Pana J. K., zwanego dalej również Skarżącym, reprezentowanego przez radcę prawnego J. T. z „L.” S.k., zwanego dalej Pełnomocnikiem, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank, poprzez przekazanie ich do bazy System B. prowadzonej przez Z., reprezentowanego przez radcę prawnego T. B., Dyrektora Zespołu Prawno[...].

Skarżący zwrócił się z wnioskiem o wykreślenie danych osobowych z Systemu B. z uwagi na brak podstaw prawnych do dokonania takiego wpisu.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący był od 2007 r. prezesem zarządu E. S.A., która zaciągnęła w Banku S.A. kredyt inwestycyjny.
- 2) Na wniosek Spółki została zawarta pomiędzy Bankiem, a Bankiem S. A. umowa poręczenia obejmująca zobowiązanie z tytułu ww. kredytu. Spółka nie spłaciła kredytu, a Bank wypłacił na rzecz B. S.A. kwotę z tytułu poręczenia. Bank wezwał Spółkę do zapłaty i poinformował, iż

w przypadku niewywiązania się ze zobowiązań Bank zgłosi dane Spółki oraz członków zarządu do Systemu B. prowadzonego przez Z.. W stosunku do Spółki prowadzono również równoległe czynności windykacyjne.

- 3) W dniu [...] stycznia 2011 r. Bank dokonał zgłoszenia danych dotyczących dłużnika tj. Spółki oraz jedyne go członka zarządu – Prezesa Zarządu (Skarżącego) do Systemu B.. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Bank zgłoszenie to nastąpiło na podstawie § 6 ust. 3 Regulaminu W., który przewiduje taką możliwość m.in. po wystawieniu bankowego tytułu egzekucyjnego po upływie co najmniej 30 dni od dnia poinformowania klienta w formie pisemnej o takim zamiarze. Ponadto Bank twierdzi, że cyt.: "(...) niestety omyłkowo zgłoszony został również numer PESEL Skarżącego »dane ogólnodostępne w Krajowym Rejestrze Sądowym«, co wykraczało ponad dane przewidziane w § 4 Regulaminu, który w takim przypadku przewidywał wyłącznie zgłoszenie imion i nazwisk osób wchodzących w skład organów zarządzających (...)".
- 4) W dniu [...] grudnia 2011 r. do Banku wpłynął wniosek Pełnomocnika Skarżącego o wykreślenie danych osobowych Skarżącego w z Systemu B.. Zgodnie z twierdzeniem Banku niezwłocznie dokonano korekty danych Skarżącego i w dniu [...] grudnia 2011 r. wykreślono zarówno imię i nazwisko, jak i numer PESEL Skarżącego. Aktualnie Bank nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.
- 5) Zgodnie z wyjaśnieniami dotyczącymi Systemu B. złożonymi przez Z. cyt.: "(...) w systemie B. są gromadzone i przetwarzane wyłącznie informacje wprowadzone przez Uczestników Systemu »tj. obecnie tylko banki«, którzy podpisali z Z. Umowy o zasadach uczestnictwa i współpracy w zakresie wymiany informacji w Systemie B.. Z chwilą podpisania umowy przystępujący Uczestnik jest uprawniony do korzystania z danych gromadzonych w tym systemie, które Z. udostępnia Uczestnikom Systemu za pośrednictwem infrastruktury technicznej i organizacyjnej, wydzielonej do obsługi tej bazy. (...) Jakichkolwiek operacji na danych gromadzonych w Systemie B. tj.: zmiany, modyfikacji, uzupełnienia oraz usunięcia – zgodnie z zasadami funkcjonowania Systemu B. – może dokonać jedynie bank, który te dane do Systemu wprowadził, czyli Bank Zgłaszający. (...)". Z. zauważył, że Skarżący nie występował do Z., jako administratora danych, z zapytaniem czy jego dane są przetwarzane w Systemie B.
- 6) Z. wskazał również że w Centralnej Bazie Danych Systemu B. występują dane Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska, serii i numeru dowodu osobistego, numeru PESEL, adresu zamieszkania, daty urodzenia. Dane te zostały umieszczone w Systemie dnia [...] stycznia 2012 r. przez P. Bank S.A.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ponadto warto wskazać, że stan faktyczny niniejszej sprawy wskazuje na osiągnięcie przez Skarżącego celu, któremu miało służyć przedmiotowe postępowanie. W sytuacji usunięcia przez Bank danych Skarżącego z bazy Systemu B. dalsze prowadzenie postępowania w zakresie wniosku złożonego przez Pełnomocnika Skarżącego jest bezcelowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).