



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r. r.

DOLiS/DEC-448/12/31683, 31687

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. K., dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez B. z siedzibą w W. na portalu internetowym [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. K., zwanego dalej również Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez B. z siedzibą w W. na portalu internetowym [...]. W jej treści Skarżący wskazał, iż „na prowadzonym przez firmę B. portalu internetowym [...] znajdują się dane firmy: Usługi dekarские A. K., która to nie istnieje i której nie prowadzę. (...) Nie jestem przedsiębiorcą i nie prowadzę działalności gospodarczej. Firma B. nie ma prawa przetwarzać i publikować moich danych osobowych.” W związku z powyższym Skarżący

wniósł m. in. o przeprowadzenie kontroli legalności przetwarzania jego danych osobowych przez ww. podmiot oraz nakazanie usunięcia tych danych ze zbioru.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) B. to firma prowadząca portal internetowy [...], na którym zamieszcza, na podstawie umów zawartych z przedsiębiorcami wizytówki prowadzonych przez nich działalności, ich firm.
- 2) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych firma B. wskazała, iż „dane Pana A. K. zostały zamieszczone na portalu [...] w związku z zawartą umową ustną dn. [...].11.2011 r (na odległość poprzez telefon). Na tej podstawie Firma B. stworzyła kampanię reklamową w postaci wizytówki z logo na okres 12 miesięcy dla Firmy Pana A. K. z P.. Podczas rozmowy telefonicznej naszego handlowca z Panem A. K. Pan A. przedstawił się jako właściciel Firmy. (...) W dniu [...].11.2011r na adres e – mail który podał Pan A. zostały przesłane dokumenty potwierdzające zawarcie umowy (...). W związku z pismem od Pana A. K. z dn. [...].02.2012r w którym stwierdza, że nigdy nie prowadził działalności po zweryfikowaniu sprawy Dyrektor Działu Prawnego Firmy B. zlecił usunięcie danych Pana A. K. z portalu [...]. Dnia [...].02.2012r Firma B. poinformowała listownie Pana A. K. o usunięciu danych z portalu i anulowaniu zamówienia.
- 3) Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych kwestionowany przez Skarżącego wpis został usunięty z ww. portalu. Wpisanie adresu pod którym uprzednio widniała wizytówka zawierająca dane osobowe Pana A. K. tj. [...] powoduje automatyczne przekierowanie na stronę główną portalu [...]. (notatka służbowa z dnia [...] maja 2012 r. znajduje się w aktach sprawy).

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż B. nie przetwarza danych osobowych Skarżącego. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach firma oświadczyła, iż „Dyrektor Działu Prawnego Firmy B. zlecił usunięcie danych Pana A. K. z portalu [...]”.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób

oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejskowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).