



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r.

**DOLiS/DEC-447/12/31669, 31672**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani A. S.-L. reprezentowanej przez adwokata Pana W. T. prowadzącego Kancelarię Adwokacką, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 4 stycznia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-5/12/497,498) umarzającą postępowanie w sprawie przetwarzania jej danych osobowych w Systemie Informacyjnym Schengen,

**utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. S.-L., zwanej dalej także Skarżącą, reprezentowanej przez adwokata Pana W. T., prowadzącego Kancelarię Adwokacką, na przetwarzanie jej danych osobowych w Systemie Informacyjnym Schengen, zwanym dalej SIS. W jej treści pełnomocnik Skarżącej zakwestionował legalność przetwarzania danych Pani A. S.-L. w SIS wskazując, iż będący podstawą wpisu wyrok zaoczny Trybunału Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] 2005 r., którym Skarżąca została skazana za uprowadzenie dziecka na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę, nie jest prawomocny (Skarżąca złożyła od niego sprzeciw). Wobec powyższego pełnomocnik Pani A. S.-L. sformułował wobec organu do spraw ochrony danych osobowych następujące wnioski: „1/ na podstawie art. 35 ust. 2 Ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 j.t. ze zm.) w zw. z art. 110 i 111 ust. 1 Konwencji Wykonawczej z dnia 19 czerwca 1990 r. do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 r. (Dz. Urz. UE L 213 z 15 czerwca 2004 r.) – zwanej dalej Konwencją Wykonawczą – w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej (Dz.U. z 2007 r. Nr 165, poz. 1170) – i nakazanie Komendantowi Głównemu Policji wykreślenia danych Pani A. S. zawartych w wykazie Systemu Informacyjnego Schengen (zwanym dalej SIS) 2/ na podstawie art. 9 Ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej w zw. z art. 105 w zw. z art. 106 ust. 3 Konwencji Wykonawczej – o przekazanie sprawy do wspólnego organu nadzorczego, określonego w art. 115 ust. 1 Konwencji Wykonawczej w celu uzyskania jego opinii, albowiem Umawiające się Strony nie są w stanie osiągnąć porozumienia w przedmiocie wykreślenia danych Pani A. S. zawartych w wykazie Systemu Informacyjnego Schengen”.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, z uwagi na okoliczność, iż kwestia kontroli legalności umieszczenia danych Skarżącej w SIS należy wyłącznie do właściwych organów w Królestwie Belgii, działając na podstawie art. 106 ust. 2 Konwencji Wykonawczej do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 r. między Rządami Państw Unii Gospodarczej Beneluxu, Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Francuskiej w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach (Dz. Urz. UE L z 2000 r. Nr 239 poz. 19) przekazał odpis skargi Pani A. S.-L. belgijskiemu organowi do spraw ochrony danych osobowych – Belgijskiej Komisji Ochrony Prywatności (Commission for the Protection of Privacy, 139, rue Haute, 1000 Brussels, Belgium) w celu sprawdzenia informacji w niej zawartych oraz, jeżeli jest to konieczne, niezwłocznego skorygowania lub usunięcia przedmiotowych danych.

W odpowiedzi na powyższe, Przewodniczący Belgijskiej Komisji Ochrony Prywatności wskazał, iż art. 13 belgijskiej ustawy o ochronie prywatności przewiduje pośredni dostęp do danych osobowych przetwarzanych przez służby policji w celu realizacji ich obowiązków sądowych i administracyjnych, co oznacza, że osoba fizyczna może realizować swoje prawa jedynie za pośrednictwem Komisji. Procedura powyższa opisana jest w art. 36-46 Dekretu królewskiego z dnia 13 lutego 2011 r. wdrażającego ustawę o ochronie prywatności. Zgodnie z tą procedurą podjęcie przez Komisję czynności weryfikujących legalność przetwarzania danych w takich zbiorach, musi zostać poprzedzone złożeniem przez osobę, której dane dotyczą stosownego wniosku. Po przeprowadzeniu czynności weryfikacyjnych, Komisja podejmuje działania zmierzające do tego, aby nieprawidłowe dane lub dane wykorzystywane w niewłaściwy sposób zostały poprawione lub usunięte. Ustosunkowując się zaś do kwestii legalności przetwarzania danych Skarżącej w SIS Przewodniczący Komisji wskazał, iż przedstawiciele reprezentowanego przez niego organu uzyskali dostęp do operacji przetwarzania jej danych przez służby policji i stosownie do brzmienia art. 13 belgijskiej ustawy o ochronie prywatności dokonano niezbędnych weryfikacji legalności ich przetwarzania, w wyniku których dane Pani A. S.-L. zostały usunięte z SIS.

W celu zweryfikowania powyższych informacji, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Komendanta Głównego Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150 o wskazanie czy dane Skarżącej są aktualnie przetwarzane w Systemie Informacyjnym

Schengen. Pismem z dnia [...] października 2011 r. Komendant Główny Policji wskazał, iż dane dotyczące Pani A. S.-L. nie figurują w systemie, na potwierdzenie czego przedstawił wydruk z aplikacji SIS[...] potwierdzający dokonanie sprawdzenia w SIS.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor wydał decyzję administracyjną z dnia 4 stycznia 2012 r. (DOLiS/DEC-5/12/497,498) mocą której umorzył postępowanie w sprawie.

W ustawowym terminie pełnomocnik Pani A. S.-L. wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu „naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a. przez uchybienie obowiązkowi wyczerpującego zbadania oraz rozpatrzenia materiału dowodowego oraz dokładnego wyjaśnienia opartego na nim stanu faktycznego sprawy”. Uzasadniając powyższe wskazał on, iż „w toku całego postępowania organ administracyjny zgromadził wyłącznie dwa dowody, na których oparł w całości zaskarżoną decyzję, tj.: 1/ informację Belgijskiej Komisji Ochrony Prywatności, z której wynikało, że dane zostały wykreślone z SIS oraz 2/ wydruk z aplikacji SIS[...] przedłożony przez Komendanta Głównego Policji datowany na dzień [...] października 2011 r. (...) Przed wydaniem decyzji organ nie zweryfikował aktualności powyższej informacji, wobec czego nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że po dniu [...] października 2011 r. dane Pani A. S. nie zostały ponownie wprowadzone do SIS i nie figurują obecnie w systemie. Powyższa wątpliwość jest tym bardziej uzasadniona, że organ I instancji nie wyjaśnił ani podstaw faktycznych, ani prawnych usunięcia danych Pani A. S. z SIS na dzień [...] października 2011 r. Gdyby organ w sposób wyczerpujący przeprowadził postępowanie dowodowe bez wątplenia ustaliłby, że w świetle prawa belgijskiego nadal brak jest podstaw do usunięcia jej danych z SIS. Nadal bowiem nie doszło do uchylecia wyroku zaocznego Trybunału Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] 2005 r. (nr [...]), na mocy którego Skarżąca została skazana za uprowadzenie dziecka na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę, stanowiącą podstawę umieszczenia wpisu w SIS.”

Uwzględniając wątpliwości pełnomocnika Skarżącej Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2012 r. wystąpił do Komendanta Głównego Policji o wskazanie czy dane Skarżącej są aktualnie przetwarzane w Systemie Informacyjnym Schengen.

W dniu [...] lutego 2012 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Skarżącej, w którego treści poinformował on, iż rozprawa na skutek apelacji Pani A. S.-L. od orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] stycznia 2011 r. stwierdzającego niedopuszczalność wniesionego przez nią sprzeciwu od skazującego ją wyroku zaocznego Trybunału Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] 2005 r. odbędzie się w dniu [...] marca 2012 r.

Pismem z dnia [...] lutego 2012 r. Komendant Główny Policji wskazał, iż dane dotyczące Pani A. S.-L. nie figurują w systemie, na potwierdzenie czego przedstawił wydruk z aplikacji SIS[...] potwierdzający dokonanie sprawdzenia w SIS.

Biorąc pod uwagę informację przekazaną przez pełnomocnika Skarżącej, mianowicie, iż na dzień [...] marca 2012 r. wyznaczona została rozprawa apelacyjna od orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] stycznia 2011 r. stwierdzającego niedopuszczalność wniesionego przez Skarżącą sprzeciwu od skazującego ją wyroku zaocznego Trybunału Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia [...] 2005 r., w dniu [...] marca 2012 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ponownie wystąpił do Komendanta Głównego Policji o wskazanie czy dane Skarżącej są aktualnie przetwarzane w Systemie Informacyjnym Schengen.

Pismem z dnia [...] marca 2012 r. Komendant Główny Policji wskazał, iż dane dotyczące Pani A. S.-L. nie figurują w systemie, na potwierdzenie czego przedstawił wydruk z aplikacji SIS[...] potwierdzający dokonanie sprawdzenia w SIS.

Po ponownej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonym rozstrzygnięciu. Okoliczności przywołane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ani materiał dowodowy zgromadzony na skutek postępowania wyjaśniającego wszczętego na skutek jego wniesienia, nie dały bowiem podstaw do jego zmiany.

Ponownie wskazać należy, iż decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy ma fakt, iż dane osobowe A. S.-L. nie figurują w zbiorze SIS. W konsekwencji powyższego ustalił zatem przedmiot skargi i tym samym takie postępowanie należy umorzyć. Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodek Zamiejskowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejskowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Podkreślić przy tym należy, że stosownie do treści art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm) zwanej dalej również ustawą, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności: usunięcie uchybień, uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, wstrzymanie przekazywanych danych osobowych do państwa trzeciego, zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, usunięcie danych.

Z powyższego wynika zatem, iż warunkiem *sine qua non* (przedmiotem) postępowań przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych jest istnienie procesu przetwarzania danych osobowych.

W niniejszej sprawie Skarżąca przedmiotem swojej skargi uczyniła zarzut nielegalnego przetwarzania jej danych osobowych w SIS i wniosła o nakazanie Komendantowi Głównemu Policji ich usunięcia. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych, przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, w toku którego ustalił, iż dane osobowe Skarżącej nie figurują w SIS, a zatem nie dochodzi do procesu ich przetwarzania w tym zbiorze. Wobec powyższego postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy. Skoro bowiem dane osobowe Pani A. S.-L. nie są przetwarzane aktualnie w SIS,

organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności skierowania pod adresem Komendanta Głównego Policji nakazu związanego z tym przetwarzaniem.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu pełnomocnika Skarżącej, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uchybił obowiązkowi wyczerpującego zebrania oraz rozpatrzenia materiału dowodowego, w szczególności nie ustalił jakie były podstawy wykreślenia danych osobowych Skarżącej z SIS, o czym Przewodniczący Belgijskiej Komisji Ochrony Prywatności poinformował organ w skierowanym do niego piśmie z dnia [...] maja 2011r., wskazać należy, iż ustalenie powyższego nie należy do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, które to wymienione zostały w art. 12 ustawy, natomiast kwestia kontroli legalności umieszczenia danych osobowych Skarżącej w SIS, jak już wcześniej wskazano, należy wyłącznie do właściwości organów w Królestwie Belgii.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).