



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 17 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-436/12/30724, 30728

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Z. S. na odmowę udostępnienia mu przez Burmistrza Miasta i Gminy K. danych osobowych w zakresie imion i nazwisk osób, które wniosły na niego do Urzędu Miasta i Gminy K. skargi, że nie opróżnia zawartości szamba i wylewa nieczystości płynne na działkę,

nakazuję Burmistrzowi Miasta i Gminy K. udostępnienie Panu Z. S. danych osobowych w zakresie imion i nazwisk osób, które wniosły na niego do Urzędu Miasta i Gminy K. skargę, że nie opróżnia zawartości szamba i wylewa nieczystości płynne na działkę.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana Z. S., zwanego dalej także Skarżącym, na odmowę udostępnienia mu przez Burmistrza Miasta i Gminy K. danych osobowych w zakresie imion i nazwisk osób, które wniosły na niego do Urzędu Miasta i Gminy K. skargę, że nie opróżnia zawartości szamba i wylewa nieczystości płynne na działkę. W uzasadnieniu tego wniosku Skarżący podniósł, iż w 2011 r. na terenie jego posesji odbyły się dwie kontrole Straży Miejskiej w K. zainicjowane złożonymi na niego skargami na nieopróżnianie zawartości szamba i wylewanie nieczystości płynnych na działkę. Pan Z. S. podkreślił, iż kontrole te nie wykazały żadnych nieprawidłowości, a zatem osoby, które skierowały na niego przedmiotowe skargi dopuściły się wobec niego przestępstwa pomówienia, co wypełnia przesłankę odpowiedzialności karnej z art. 212 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.). Zatem, jak wskazał Skarżący, pozyskanie przez niego żądanych danych, jest niezbędne do skierowania do sądu

przeciwko ww. osobom prywatnych aktów oskarżenia, a zarówno Komendant Straży Miejskiej w K. jak i Burmistrz Miasta i Gminy K. odmówili mu ich udostępnienia.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. W dniach [...] lipca 2011 r. oraz [...] października 2011 r. na posesji Pana Z. S. Straż Miejska w K. przeprowadziła kontrole dotyczące pozbywania się przez ww. nieczystości ciekłych. Przedmiotowe kontrole zainicjowane zostały w związku z otrzymywanymi przez tą formację skargami od mieszkańców miejscowości R. na nieopróżnianie przez Skarżącego zawartości szamba i wylewanie nieczystości płynnych na działkę.
2. Pismem z dnia [...] października 2011 r. Pan Z. S. wraz z małżonką zwrócił się do Straży Miejskiej w K. z wnioskiem o udostępnienie mu danych osobowych osób, które kierowały na niego skargi w sprawie wylewania zawartości szamba na swoją działkę. Uzasadniając przedmiotowy wniosek Skarżący wskazał, iż cyt.: „powyższe dane są nam niezbędne w celu skierowania pozwu z oskarżenia prywatnego do Sądu Rejonowego w K. o fałszywe pomówienia i tym samym dręczenie nas przez osoby, które wnoszą na nas skargi” (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
3. W odpowiedzi na powyższe Straż Miejska w K. pismem z dnia [...] października 2011 r. wskazała Skarżącemu iż cyt.: „z uwagi na ochronę danych osobowych nie możemy Państwu udzielić informacji na temat danych osób, które dokonywały zgłoszeń do Straży Miejskiej na temat nieprawidłowości na terenie Państwa posesji” (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
4. Powyższe stało się przedmiotem „zażalenia” z dnia [...] października 2011 r., które Pan Z. S. wystosował do Burmistrz Miasta i Gminy K.. W jego treści Skarżący ponowił swoją prośbę o udostępnienie mu żądanych danych osobowych (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
5. Pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. Burmistrz Miasta i Gminy K., powołując się na przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, również odmówił udostępnienia Skarżącemu danych osób, które kierowały na niego skargi w sprawie wylewania zawartości szamba na jego działkę (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
6. Burmistrz Miasta i Gminy K. przetwarza dane osobowe [osób, które wniosły na Skarżącego do Urzędu Miasta i Gminy K. skargę, że nie opróżnia zawartości szamba i wylewa nieczystości płynne na działkę w zbiorze pod nazwą „R.” w celu realizacji przez gminę uprawnień wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych \(Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.\)](#).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane

w zbiorach danych (art. 2 ust. 1). Przetwarzanie danych osobowych (przez które w myśl z art. 7 pkt 2 ustawy rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na tych danych, w tym ich udostępnianie) jest zgodne z prawem wówczas, gdy ich administrator legitymuje się jedną z materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania, wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, m.in. jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o strażach gminnych straż jest jednostką organizacyjną gminy. Zgodnie z art. 7 tej ustawy strażą kieruje komendant, zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), który jest jego przełożonym. Stosownie zaś do treści art. 9 ust. 1 ww. ustawy wójt, burmistrz (prezydent miasta) sprawuje nadzór nad działalnością straży miejskiej.

W myśl art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych – rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Ustawę tę – zgodnie z jej art. 3 ust. 1 – stosuje się do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego oraz do państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych.

Z powołanych wyżej przepisów wynika zatem, że administratorem danych osobowych, których udostępnienia żąda Skarżący, jest Burmistrz Miasta i Gminy K., nie zaś Komendant Straży Miejskiej w K., do którego pierwotnie Skarżący zwrócił się o ich udostępnienie. To bowiem Burmistrz Miasta i Gminy K. decyduje o celach i środkach przetwarzania danych w celu realizacji przez gminę uprawnień wynikających z przepisów ustawy o strażach gminnych.

Mając na uwadze okoliczność, iż w niniejszej sprawie Skarżący wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy K. o udostępnienie mu danych osobowych osób, które kierowały na niego skargi w sprawie wylewania zawartości szamba na swoją działkę w zakresie ich imion i nazwisk w celu prawidłowego wytoczenia przeciwko ww. osobom prywatnego aktu oskarżenia o jego pomówienie, wskazać należy na art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Stosownie bowiem do jego treści, przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Z punktu widzenia cytowanego powyżej przepisu, wniosek spełnia przesłanki udostępnienia danych, ponieważ został złożony do administratora danych, jest umotywowany, wskazuje zakres i przeznaczenie oraz w sposób wiarygodny uzasadnia potrzebę ich udostępnienia. Ponadto, w ocenie Generalnego Inspektora wykorzystanie danych w celu realizacji konstytucyjnie przysługującego prawa do dochodzenia swoich praw w drodze procesu sądowego nie może być uznane za naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą. Prawo do prywatności nie ma bowiem charakteru absolutnego, a jego ochrona nie może odbywać się kosztem braku poszanowania praw innych osób. Z kolei odmowa udostępnienia danych, o które wnioskuje Skarżący, może pozbawić go możliwości obrony swoich praw, a zarazem prowadzić do nieuzasadnionej ochrony takich osób przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza że mogą one w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego

(Dz. U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.). Działanie Burmistrz Miasta i Gminy K. polegające na nieudostępnieniu Skarżącemu danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia zagwarantowanego konstytucyjnie prawa Skarżącego do sądu oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością za popełniony czyn.

Podkreślić w tym miejscu należy, że art. 212 § 1 Kodeksu karnego stanowi, iż kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku (§ 2). W razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2 sąd może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, Polskiego Czerwonego Krzyża albo na inny cel społeczny wskazany przez pokrzywdzonego (§ 3). Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego (§ 4). Z treści skargi Pana Z. S. wynika, że w jego ocenie doszło do popełnienia czynu spenalizowanego w cytowanym art. 212 § 2 Kodeksu karnego. Uzasadnionym jest zatem dochodzenie przez Skarżącego ochrony swojego dobrego imienia poprzez wystąpienie z prywatnym aktem oskarżenia, do którego sformułowania, stosownie do treści art. 487 Kodeksu postępowania karnego, niezbędne jest oznaczenie osoby oskarżonego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zasadne jest zatem skorzystanie przez organ z kompetencji określonej w art. 12 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy i nakazanie Burmistrzowi Miasta i Gminy K. w drodze decyzji administracyjnej udostępnienia Skarżącemu danych osobowych w zakresie imion i nazwisk osób, które wniosły na niego do Urzędu Miasta i Gminy K. skargę, że nie opróżnia zawartości szamba i wylewa nieczystości płynne na działkę.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).