



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 14 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-413/12/29625,29629

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J. D., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Budowlano - Mieszkaniową „K.”,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2011 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. D., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Budowlano - Mieszkaniową „K.”, zwaną dalej Spółdzielnią. Skarżący zarzucił Spółdzielni, że w dniu [...] stycznia 2011 r. otrzymał pismo od zarządu Spółdzielni dotyczące rozliczenia nieruchomości lokalowej będącej własnością Skarżącego. Przedmiotowe pismo, wraz z załącznikiem, zawierało dane osobowe w zakresie: danych osobowych Skarżącego i jego małżonki, kwoty zaległości, danych o płatniku. Skarżący wskazał, że korespondencja została wrzucona do jego skrzynki pocztowej przez pracownika firmy ochroniarskiej, świadczącej usługi ochrony mienia na rzecz Spółdzielni. Skarżący podkreślił, że przedmiotowe pisma nie były umieszczone w zamkniętych kopertach.

Wobec powyższego Skarżący wniósł do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o „przeprowadzenie postępowania” oraz o cyt.: „powiadomienie [Skarżącego] o jego wynikach”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. W dniu [...] stycznia 2011 r. Skarżący otrzymał od zarządu Spółdzielni korespondencję dotyczącą rozliczenia nieruchomości lokalowej będącej własnością Skarżącego. Przedmiotowa korespondencja, zawierająca m.in. dane osobowe Skarżącego, nie była umieszczona w zamkniętej kopercie, a doręczył ją pracownik firmy ochroniarskiej świadczącej usługi ochrony mienia na rzecz Spółdzielni.
2. Dane osobowe Skarżącego są przetwarzane przez Spółdzielnię od dnia włączenia go w poczet członków Spółdzielni, tj. od dnia [...] grudnia 1999 r. Dane osobowe Skarżącego przetwarzane są na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. 2003 r. Nr 188, poz. 1848 ze zm.), ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.), oraz statutu Spółdzielni z dnia 29 listopada 2007 r.
3. Spółdzielnia zawarła w dniu [...] grudnia 2000 r. pisemną Umowę o świadczenie usług ochrony osób i mienia z K. Sp. z o.o. . W dniu [...] października 2004 r. Ko. S.A. – na mocy porozumienia stron – Ko. S.A. przejął od K. Sp. z o.o. wykonywanie czynności wynikających z Umowy o świadczenie usług ochrony osób i mienia na rzecz Spółdzielni.
4. Spółdzielnia upoważniła w dniu [...] kwietnia 2006 r. pracowników firmy ochroniarskiej m.in. do doręczania w imieniu Spółdzielni korespondencji i dokumentów członkom Spółdzielni (dowód w aktach sprawy - karta nr 13). Pracownicy firmy ochroniarskiej zostali przeszkoleni w przedmiocie zachowania tajemnicy służbowej oraz znajomości przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.). Pracownicy firmy ochroniarskiej doręczają korespondencję kierowaną do członków Spółdzielni na podstawie § 1 pkt 1 Umowy z dnia [...] grudnia 2000 r. o świadczenie usług ochrony osób i mienia (dowód w aktach sprawy – karta nr 61).
5. Korespondencja Spółdzielni mieszkaniowej do członków Spółdzielni była doręczana tylko przez Pana S. Z. – pracownika firmy ochroniarskiej, który był pouczony o obowiązku zachowania tajemnicy służbowej w związku z przekazywaniem korespondencji członkom Spółdzielni (dowód w aktach sprawy - karta nr 66). Doręczenie korespondencji do członków Spółdzielni, w tym do Skarżącego, dotyczącej rozliczenia nieruchomości lokalowej, bez jej stosownego zabezpieczenia w nieprzezroczystych kopertach miało charakter incydentalny. Spółdzielnia przeprowadziła ponowne szkolenie pracowników firmy ochroniarskiej w przedmiocie zachowania w tajemnicy informacji i danych osobowych, do których mają dostęp w związku ze świadczeniem usług ochrony osób i mienia na rzecz Spółdzielni (dowód w aktach sprawy – karty nr 60, 84). Spółdzielnia zabezpiecza wszelką korespondencję kierowaną do członków Spółdzielni poprzez umieszczenie jej w zamkniętej i nieprzezroczystej kopercie (dowód w aktach sprawy – karta nr 89).

6. Spółdzielnia nie otrzymała od członków Spółdzielni żadnych informacji w przedmiocie nieprawidłowości w doręczeniu im rozliczenia ich nieruchomości lokalowych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, zważył, co następuje.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, iż zdarzenie wskazane przez Skarżącego, tj. doręczenie mu, za pośrednictwem pracownika firmy ochroniarskiej, korespondencji od Spółdzielni bez jej zabezpieczenia w nieprzeźroczystej (zamkniętej) kopercie, miało miejsce. Należy jednak zauważyć, iż działanie Spółdzielni miało charakter jednostkowy (incydentalny). Jednocześnie, z materiału dowodowego nie wynika, aby Spółdzielnia przejawiała cechy niedbalstwa, tudzież lekkomyślności w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Podkreślić należy bowiem, iż Spółdzielnia przetwarza dane osobowe Skarżącego od dnia [...] grudnia 1999 r. i z materiału dowodowego nie wynika, aby przedmiotowa praktyka Spółdzielni miała charakter nagminny. Należy zwrócić także uwagę, że osoba, która doręczała korespondencję, została pisemnie upoważniona przez Spółdzielnię do takiej czynności oraz przeszkolona z zakresu zachowania tajemnicy służbowej w przekazywaniu i odbieraniu korespondencji pomiędzy Spółdzielnią a jej członkami. Istotnym w znaczeniu jest także fakt, iż przedmiotowa korespondencja została doręczona na mocy § 1 pkt 1 Umowy z dnia [...] grudnia 2000 r. o świadczenie usług ochrony osób i mienia poprzez wrzucenie jej do skrzynki pocztowej, co uniemożliwiało dostęp do niej osobom nieupoważnionym. Nie bez znaczenia jest także fakt, że Spółdzielnia – w związku z incydentalną okolicznością niewłaściwego doręczenia - przeprowadziła dodatkowe szkolenia wobec pracowników firmy ochroniarskiej z zakresu ochrony danych osobowych oraz zachowania tajemnicy służbowej po tej incydentalnej okoliczności doręczania korespondencji bez stosownego zabezpieczenia. W ocenie Generalnego Inspektora nie można się w przedmiotowej sprawie doszukiwać niedbałości w przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego przez Spółdzielnię. Generalny Inspektor nie stwierdził także, aby dane osobowe Skarżącego - poza jednostkowym incydentem - były przetwarzane z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Należy w tym miejscu wskazać, iż w sytuacji, gdy dochodzi do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor, zgodnie z art. 18 tej ustawy, w razie stwierdzenia naruszenia jej przepisów, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, poprzez wydanie określonych nakazów, wymienionych enumeratywnie w tym przepisie. Mając na uwadze zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, w szczególności oświadczenie Spółdzielni, brak jest podstaw do wydania przez Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jakiegokolwiek nakazu, ukierunkowanego na przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Natomiast w niniejszej sprawie stanu naruszenia nie stwierdzono, bowiem nieprawidłowe zabezpieczenie danych osobowych Skarżącego miało już miejsce, zaś Generalny Inspektor nie dysponuje żadnymi dowodami na potwierdzenie, iż okoliczności przedstawione w skardze, tj. nieprawidłowe przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółdzielnię trwało nadal.

Powyższe nie oznacza, iż Generalny Inspektor zbagatelizował przedmiotową sytuację i nie podjął stosownych czynności wobec Spółdzielni. Wskazać bowiem należy, że zgodnie

z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Z uwagi, iż prawidłowe zarządzanie przetwarzanymi danymi osobowymi, zwłaszcza w aspekcie ich zabezpieczenia, wymaga nieustannego monitorowania poziomu ich zabezpieczenia, Generalny Inspektor uznał, iż nawet jednostkowe (incydentalne) nieprawidłowe zabezpieczenie danych osobowych Skarżącego jest niedopuszczalne w procesie przetwarzania danych osobowych przez Spółdzielnię. W ramach czynności prewencyjnych Generalny Inspektor uznał za konieczne, zasygnalizowanie Spółdzielni (pismo Generalnego Inspektora z dnia [...] grudnia 2011 r., znak: [...], pismo w aktach sprawy- karta nr 74) konieczności prawidłowego stosowania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, w szczególności w kwestii dotyczących zabezpieczenia danych osobowych. W odpowiedzi na powyższą sygnalizację GIODO, w dniu [...] kwietnia 2012 r. do Biura GIODO wpłynęło pismo z dnia [...] kwietnia 2012 r., w którym Spółdzielnia wskazała (znak pisma: [...]), że cyt.: „Korespondencja kierowana do mieszkańców i członków spółdzielni jest zabezpieczana poprzez umieszczenie jej w nieprzeźroczystej kopercie i zamknięcie w sposób uniemożliwiający otwarcie bez pozostawienia wyraźnych śladów. Następnie koperty z danymi są umieszczane w należących do mieszkańców i lokatorów zamkniętych skrzynkach pocztowych, do których dostęp mają jedynie właściciele”. Ponadto, Spółdzielnia podkreśliła, że cyt.: „W sytuacji, gdy Zarząd (...) korzysta przy doręczaniu korespondencji z pomocy pracowników firmy ochroniarskiej (...) udział (...) biorą jedynie upoważnieni do niej, oraz poinstruowani, co do zasad ochrony danych osobowych pracownicy” (pismo w aktach sprawy – karta nr 89).

Z powyższej odpowiedzi Spółdzielni na sygnalizację GIODO z dnia [...] grudnia 2011 r. wynika zatem, że Spółdzielnia zastosowała się do zaleceń wskazanych jej w tej sygnalizacji i aktualnie przetwarza dane osobowe zarówno Skarżącego, jak też innych członków i lokatorów Spółdzielni, z uwzględnieniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Konkludując, w ocenie Generalnego Inspektora brak jest podstaw do uznania, iż dane osobowe Skarżącego są przetwarzane w sposób nieprawidłowy. Spółdzielnia wdrożyła dodatkowe zabezpieczenia w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego oraz przetwarza te dane na podstawie przepisów prawa oraz wewnętrznego statutu i stosownych porozumień z firmą ochroniarską. Ponadto należy mieć na względzie, że jednostkowego doręczenia korespondencji bez jej zabezpieczenia w zamkniętej, nieprzeźroczystej korespondencji, dokonał upoważniony przez Spółdzielnię pracownik firmy ochroniarskiej, który umieścił przedmiotową korespondencję w skrzynce pocztowej Skarżącego, a zatem nie doszło do udostępnienia tej korespondencji osobom nieupoważnionym. W ramach zasygnalizowania niedopuszczalności nawet incydentalnej nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych, Generalny Inspektor wystąpił z sygnalizacją do Spółdzielni, co zostało uznane za działanie adekwatne

w przedmiotowej sytuacji. Powyższe potwierdza także odpowiedź jakiej udzieliła Spółdzielnia w dniu [...] kwietnia 2012 r. na przedmiotową sygnalizację.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.