



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 2 lipca 2012 r.**

***DOLiS/DEC-595/12***

***dot.: [...]***

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w sprawie skargi Pani T.S. oraz Pana A.S., na przetwarzanie ich danych osobowych w zakresie wizerunku za pomocą strony internetowej znajdującej się pod adresem [...] oraz w folderach reklamowych przez Wytwórnę S S.A. (właściciela Ośrodka L),

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani T.S. oraz Pana A.S., dalej jako Skarżący, na przetwarzanie ich danych osobowych w zakresie wizerunku za pomocą strony internetowej znajdującej się pod adresem [...] oraz w folderach reklamowych przez Wytwórnę S S.A. (właściciela Ośrodka L), dalej jako Spółka.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Spółkę, Skarżący byli uczestnikami turnusu sanatoryjnego organizowanego w Ośrodku L w dniach [...] marca- [...] marca 2006 r. W czasie trwania ww. turnusu miała miejsce sesja zdjęciowa, w ramach której uczestnicy turnusu pozwali do zdjęć (także Skarżący), które następnie miały być wykorzystywane w materiałach reklamowych Ośrodka L. Jak wyjaśniła Spółka, przed rozpoczęciem sesji zdjęciowej wszyscy jej uczestnicy wyrazili zgodę na wzięcie w niej udziału oraz zostali poinformowani, że zdjęcia zostaną wykorzystane w materiałach

reklamowych związanych z promocją Ośrodka L, w tym na nowo uruchomionej stronie internetowej oraz w folderach.

Skarżący wskazali, że cyt.: „(...) w dniu [...] lutego 2010 roku dowiedzieliśmy się, że na stronie internetowej znajdują się nasze [Skarżących] zdjęcia (...). Nastąpiło, zatem rozpowszechnienie naszego wizerunku i publikowanie fotografii, bez naszego zezwolenia, na stronach internetowych i folderach, co narusza nasze dobra osobiste (...)”. Jednocześnie Skarżący wyjaśnili, że pismem z dnia [...] marca 2010 r. wystąpili do Spółki o cyt.: „(...) zaprzestanie umieszczania zdjęć z naszym [Skarżących] wizerunkiem w materiałach promocyjnych Ośrodka [którego właścicielem jest Spółka] (na stronie internetowej oraz w katalogach) (...)”. Skarżący dołączyli do swojego wniosku kopie korespondencji prowadzonej ze Spółką.

W pismach, które wpłynęły do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] stycznia 2012 r. oraz w dniu [...] kwietnia 2012 r. Spółka jednoznacznie wskazała, że w świetle zaistniałej sytuacji usunęła zdjęcia przedstawiające wizerunek Skarżących zarówno z przedmiotowej strony internetowej, jak i z papierowych folderów reklamujących Ośrodek L.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydującym z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest fakt, iż Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżących w kwestionowany sposób. W tej sytuacji przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2) ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

W sytuacji, gdy Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżących w zakresie wizerunku na stronie internetowej, ani w folderach reklamowych, prowadzone przez Generalnego Inspektora postępowanie, ukierunkowane na przywrócenie stanu zgodnego z prawem w ww. procesie przetwarzania danych, jest oczywiście bezprzedmiotowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.