



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

r.

**DOLIS/DEC-863/12/55786, 55787**

**Warszawa, dnia 14 września 2012 r.**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu skargi Pani A. S., na przetwarzanie jej danych osobowych przez L. Sp. z o.o.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. S. zwanej dalej także Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez L. Sp. z o. o., zwaną dalej Spółką.

W treści skargi Pani A. S. zakwestionowała legalność przetwarzania przez Spółkę jej danych osobowych na oficjalnej stronie internetowej Spółki [...] wniosła o wydanie nakazu ich usunięcia z rzeczonych stron. Uzasadniając swoją skargę Skarżąca podniosła, cyt.: „W L. byłam zatrudniona do dnia [...] marca 2012 r. na stanowisku dyrektora ds. sprzedaży. L. umieściła na stronie internetowej moje dane osobowe oraz dane adresowe: [...] zakładka kontakt i pomimo zakończenia współpracy – nie usunęła moich danych osobowych oraz adresu zamieszkania ze swojej strony internetowej. Niniejsza sytuacja, pomimo moich ustnych próśb funkcjonuje do dzisiaj”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

Na oficjalnej stronie internetowej Spółki prowadzonej pod adresem [...] przetwarzane były dane osobowe Pani A. S. w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru telefonu, adresu e – mail oraz zajmowanego w Spółce stanowiska służbowego. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Spółka wyjaśniła, iż kwestionowane przez Skarżącą dane osobowe zostały usunięte z ww. strony internetowej. Powyższe zostało potwierdzone w toku czynności prowadzonych przez organ ochrony danych osobowych (kopia wydruku ze strony internetowej [...] w aktach sprawy).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony w żądaniu Skarżącej usunięcia przez Spółkę jej danych osobowych przetwarzanych na stronie internetowej prowadzonej pod adresem [...]. W toku prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawie organ ochrony danych osobowych ustalił, iż Spółka usunęła dane osobowe Skarżącej z rzeczonyj strony internetowej i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż aktualnie dane osobowe Pani A. S. nie są przetwarzane przez Spółkę w zakwestionowany w treści skargi sposób. Spółka usunęła bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącej i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych z ww. strony internetowej. Stosownie do postanowień art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.