

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2012 r.



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**DOLiS/DEC – 335/12/25333, 25335, 25336, 25338**

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T. S. (aktualnie imię i nazwisko: P. W.), dotyczącej udostępnienia przez E. S.A., jego danych osobowych na rzecz Dyrektora Izby Celnej w W., oraz udostępnienia jego danych osobowych przez Dyrektora Izby Celnej w W. na rzecz Naczelnika Urzędu Celnego w C.

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. S. (aktualnie imię i nazwisko: P. W.), zwanego dalej Skarżącym, dotycząca udostępnienia przez E. S.A., zwaną dalej Spółką, jego danych osobowych na rzecz Dyrektora Izby Celnej w W oraz udostępnienia jego danych osobowych przez Dyrektora Izby Celnej w W na rzecz Naczelnika Urzędu Celnego w C, zwanego dalej Naczelnikiem. W treści ww. skargi Skarżący podniósł, iż Dyrektor Spółki przekazał jego dane Dyrektorowi Izby Celnej w W, a ten ostatni przekazał je Naczelnikowi. Wskazując na powyższe Skarżący wniósł cyt.: „(...) proszę Generalnego Inspektora o zbadanie legalności udostępnienia moich danych, a w razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych proszę o wydanie decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem (...)”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Decyzją Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w P. z dnia [...] lutego 2011 r. (znak:[...]) dokonano zmiany nazwiska i imienia Skarżącego na W. P. Decyzja niniejsza jest ostateczna z dniem [...] marca 2011 r.
2. Jak wynika z pisma Spółki z dnia [...] grudnia 2011 r. (znak:[...]) skierowanego do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, dane osobowe Skarżącego przetwarzane są przez Spółkę w zbiorze o nazwie „N”.
3. W dniu [...] stycznia 2011 r. upoważnione osoby działające w imieniu Spółki dokonały kontroli poboru energii elektrycznej u Skarżącego. W celu przeprowadzenia ww. kontroli ww. pracownicy Spółki weszli na teren posesji Skarżącego. W toku kontroli stwierdzono nielegalny pobór energii elektrycznej przez Skarżącego, co znalazło odzwierciedlenie w protokole kontroli nr [...] z dnia [...] stycznia 2011 r.
4. Następnie Spółka pismem z dnia [...] lutego 2011 r. (znak:[...]) poinformowała Izbę Celną w W o przeprowadzonej ww. kontroli poboru energii elektrycznej u Skarżącego i o jej wynikach, tj. stwierdzeniu nielegalnego poboru energii elektrycznej oraz obciążeniu Skarżącego notą za nielegalny pobór energii elektrycznej nr [...]1 z dnia [...] lutego 2011 r., a także o tym, iż od nielegalnie pobranej energii nie został opłacony przez Spółkę podatek akcyzowy, jak również nie został on pobrany od Skarżącego.
5. Naczelnik w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył, iż cyt.: „(...) w rozpoznawanym przypadku firma E. S.A. określiła szacunkową ilość nielegalnie pobranej energii elektrycznej przez Pana T. S. i powiadomiła o tym fakcie Dyrektora Izby Celnej w W. [za pismem nr [...]z dnia [...] lutego 2011 r.]. Dyrektor Izby Celnej w W przekazał pismo firmy E. S.A. wraz z załącznikami zgodnie z właściwością rzeczową Naczelnikowi Urzędu. Celnego w C [pismo nr [...] z dnia [...] marca 2011 r.] (...)”.
6. W ww. piśmie Naczelnik ponadto oświadczył, iż cyt. „(...) w związku z powiadomieniem nr [...] z dnia [...] lutego 2011 r., w dniu [...] kwietnia 2011 r. postanowieniem nr [...] z dnia [...] kwietnia 2011 r. Naczelnik Urzędu . Celnego w C wszczął z urzędu postanowienie podatkowe wobec Pana T. S. w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku akcyzowym od energii elektrycznej za miesiąc styczeń 2011 roku. (...) w dniu [...] maja 2011 r. Naczelnik Urzędu. Celnego w C. wydał decyzję nr [...], w której określił dla Strony zobowiązanie podatkowe (...)”.
7. Postanowieniem Naczelnika z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak: [...])włączył do akt ww. postępowania podatkowego nr [...] pismo Dyrektora Izby Celnej w W. nr [...]z dnia [...] marca 2011 r., ww. pismo Spółki (znak: [...] z dnia [...] lutego 2011 r.) oraz dokumenty przekazane przez E.. S.A. za ww. pismem, tj. ww. nota obciążeniowa, ww. protokół kontroli, załącznik szczegółowy do protokołu kontroli.
8. Dyrektor Izby Celnej w W. w piśmie z dnia [...] listopada 2011 r. (znak:[...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył cyt.: „(...) Izba Celną w W. weszła w posiadanie danych osobowych Pana T. S. na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej (...) w związku z art. 88 ust. 2b ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym

(...). Następnie na mocy art. 170 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (...) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie wykazu i terytorialnego zasięgu działania urzędów celnych i izb celnych, których odpowiednio naczelnicy i dyrektorzy są właściwi do wykonywania zadań w zakresie akcyzy na terytorium kraju (...) w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym, Dyrektor Izby Celnej w W. przesłał do Naczelnika Urzędu Celnego w C pismo informujące o nielegalnym poborze energii elektrycznej celem wszczęcia postępowania podatkowego wobec Strony (...). Dyrektor Izby Celnej w W. dodał także cyt.: „(...) w związku z nieuregulowaniem powstałego zobowiązania podatkowego, na podstawie tytułu wykonawczego nr [...] z dnia [...] sierpnia 2011 r. wystawionego na Pana P. W. [poprzednie imię i nazwisko T. S.] Wydział Egzekucji prowadzi postępowanie egzekucyjne (...)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) upoważnieni przedstawiciele przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii wykonują kontrole układów pomiarowych, dotrzymania zawartych umów i prawidłowości rozliczeń. Jak wynika z art. 6 ust. 2 pkt 1 Prawa energetycznego, ww. przedstawiciele mają prawo wstępu na teren nieruchomości, gdzie jest przeprowadzana kontrola.

Stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11 sierpnia 2000 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez przedsiębiorstwa energetyczne (Dz. U. Nr 75, poz. 866), ww. kontrola ma na celu ustalenie, czy miało miejsce pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy albo z częściowym lub całkowitym pominięciem układu pomiarowego. Zgodnie z § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia, z przeprowadzonej kontroli kontrolujący sporządzają protokół, w którym zamieszczają ustalenia dokonane w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 88 ust. 2b ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 108, poz. 626 ze zm.), podmiot, który określa szacunkową ilość nielegalnie pobranej energii elektrycznej, jest obowiązany powiadomić właściwego dla podatnika naczelnika urzędu celnego o tym fakcie w terminie 7 dni od dnia ustalenia podmiotu dokonującego nielegalnego poboru energii elektrycznej.

Art. 170 § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) stanowi o tym, że jeżeli organ podatkowy, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, powinien niezwłocznie przekazać je organowi właściwemu, zawiadamiając o tym wnoszącego podanie.

Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. Nr 168, poz. 1323 ze zm.) Organy Służby Celnej, w związku z prowadzonymi postępowaniami celnymi, podatkowymi, audytowymi, administracyjnymi, postępowaniami w sprawach o wykroczenia lub przestępstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6, postępowaniami w sprawach o wykroczenia skarbowe lub przestępstwa skarbowe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5, a także w celu wykonywania kontroli, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 7 realizowanych przez te organy, mogą zbierać i wykorzystywać niezbędne informacje zawierające dane osobowe, oraz przetwarzać je w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, także bez wiedzy i zgody osoby, której dane dotyczą. Dane, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, mogą być zbierane i przetwarzane przez organy Służby Celnej, wyłącznie, gdy jest to niezbędne ze względu na zakres lub charakter prowadzonego postępowania lub przeprowadzanych czynności, z zastrzeżeniem ust. 2. Administrator danych jest obowiązany udostępnić dane na podstawie imiennego upoważnienia organu Służby Celnej, okazanego wraz z legitymacją służbową przez funkcjonariusza celnego lub członka korpusu służby cywilnej zatrudnionego w jednostce organizacyjnej Służby Celnej. Fakt udostępnienia tych danych podlega ochronie zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej, Organy Służby Celnej mogą również zbierać i wykorzystywać oraz przetwarzać informacje, dostarczane tym organom na podstawie przepisów odrębnych.

Odnosząc powyższe rozważania prawne do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż niewątpliwie w świetle powołanych przepisów prawnych wskazane przez Skarżącego organy były uprawnione do przetwarzania jego danych osobowych w kwestionowany przez niego sposób.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż w świetle powołanego wyżej art. 6 Prawa energetycznego, upoważnieni pracownicy Spółki mogli dokonać kontroli poboru energii elektrycznej Skarżącego i z tej czynności sporządzić protokół. Natomiast wobec brzmienia przepisu art. 88 ust. 2b ustawy o podatku akcyzowym, Spółka była zobowiązana do powiadomienia o fakcie nielegalnego poboru energii elektrycznej właściwego dla podatnika naczelnika urzędu celnego. W związku z tym skierowała ww. pismo z dnia [...] lutego 2011 r. do Dyrektora Izby Celnej w W, który jest organem właściwym w sprawach z zakresu podatku akcyzowego dla obszaru województwa mazowieckiego. W tym miejscu wskazania wymaga, iż zgodnie z załącznikiem do rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie wykazu i terytorialnego zasięgu działania urzędów celnych, których odpowiednio naczelnicy i dyrektorzy są właściwi do

wykonywania zadań w zakresie akcyzy na terytorium kraju (Dz. U. Nr 32, poz. 220) Dyrektor Izby Celnej jest organem właściwym dla obszaru województwa do wykonywania zadań w zakresie akcyzy. Z kolei właściwym dla powiatu p. do wykonywania zadań w zakresie akcyzy pozostaje Naczelnik Urzędu Celnego w C. Oba organy zatem w świetle ww. załącznika pozostają właściwe dla zadań w zakresie akcyzy.

Dlatego też udostępnienie danych Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz informacji o szacunkowej ilości nielegalnie pobranej energii elektrycznej przez Spółkę na rzecz Dyrektora Izby Celnej W., a następnie ich przekazanie przez tego ostatniego na rzecz Naczelnika było uprawnione na podstawie art. 88 ust. 2b ustawy o podatku akcyzowym w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ponadto przekazanie ww. informacji przez Dyrektora Izby Celnej w W. na rzecz Naczelnika w celu przeprowadzenia postępowania podatkowego i ustalenia zobowiązania podatkowego dla Skarżącego w zakresie podatku akcyzowego było także uzasadnione w świetle powołanego wyżej art. 7 ustawy o Służbie Celnej oraz art. 170 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Dodatkowo wskazać również należy, iż pozyskane przez Naczelnika dane osobowe Skarżącego były niezbędne do przeprowadzenia postępowania podatkowego w sprawie ustalenia Skarżącemu wysokości zobowiązania podatkowego, dane te zostały włączone do akt tego postępowania, a postępowanie zakończyło się wydaniem ww. decyzji z dnia [...] maja 2011 r. Działaniu temu w świetle art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy również nie można odmówić waloru legalności. Podobnie jak aktualnym działaniom Izby Celnej w W. podejmowanym w celu wyegzekwowania od Skarżącego ww. zobowiązania prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Reasumując, kwestionowane w skardze udostępnienie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę na rzecz Dyrektora Izby Celnej w W., a także udostępnienie ich na rzecz Naczelnika nie narusza przepisów ustawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).