



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2012 r.

DOLiS/DEC – 333/12/24991, 24992

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana P. L. M., dotyczącej niedopełnienia wobec niego przez S. Biuro Rozwoju Regionalnego, , obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych,

- 1) nakazuję Marszałkowi Województw S, - S. Biuro Rozwoju Regionalnego, , dopełnienie obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych wobec Pana P. L. M., , przez poinformowanie go przysługujących mu prawach oraz o zakresie przetwarzania jego danych osobowych, a także o tym czy i w jakim zakresie oraz jakim podmiotom jego dane zostały udostępnione,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana P. L. M., zwanego dalej Skarżącym, dotycząca niedopełnienia wobec niego przez S. Biuro Rozwoju Regionalnego, , zwane dalej S., obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą. W treści skargi Skarżący podniósł, iż cyt.: „(...) [...] kwietnia 2011 roku złożyłem, na podstawie artykułu 33 ustawy (...) wniosek o udzielenie, odnośnie danych osobowych wnioskodawcy, informacji, o której mowa w artykule 32 ustęp 1 punkt od 1 do 5 ustawy, a w szczególności o

podanie w formie zrozumiałej: 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór, 2) w jaki sposób zebrano dane, 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Ustawowy, trzydziestodniowy termin upłynął i S. Biuro Rozwoju Regionalnego wniosku nie rozpoznało. Stąd skarga jest zasadna (...)”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Jak wynika ze Statutu S. Biura Rozwoju Regionalnego, S jest wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną utworzoną przez Sejmik Województwa S. (§ 1 Statutu). Zakres działania S. obejmuje wykonywanie zadań Samorządu Województwa S. związanych z obsługą programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz innych programów pomocowych (§ 4 pkt 2 Statutu).
2. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczyło cyt.: „(...) Instytucja Zarządzająca P., na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 3 i 4 uzppr oraz § 3 ust. 2 lit. a i b Porozumienia w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach realizacji Programu Operacyjnego K. nr [...]z dnia [...] czerwca 2007 r. delegowała S. Biuro Rozwoju Regionalnego zadania wyboru projektów, które będą dofinansowane w ramach komponentu regionalnego oraz zawierania umów z beneficjentami. Instytucja Pośrednicząca – S. Biuro Rozwoju Regionalnego realizując delegowane mu zadania dokonało wyboru projektu, który będzie dofinansowany w ramach Programu Operacyjnego K. oraz podpisało umowę o dofinansowanie projektu nr [...]z dnia [...] listopada 2010 r., tym samym faktycznie i w całości samodzielnie podjęło decyzję co do celów i środków przetwarzania danych osobowych (...)”.
3. W piśmie z dnia [...] grudnia 2011r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wskazało cyt.: „(...) w celu dokonywania wyboru projektów, zawierania umów z beneficjentami oraz kontroli realizacji dofinansowanych projektów S. Biuro Rozwoju Regionalnego przetwarza dane osobowe osób reprezentujących beneficjentów. (...) Minister Rozwoju Regionalnego, pełniący funkcję instytucji zarządzającej dla Programu Operacyjnego K., przyjął na siebie funkcję administratora danych osobowych uczestników projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego K. (...). Przetwarzanie danych osobowych uczestników projektów Minister Rozwoju Regionalnego powierzył wszystkim instytucjom pośredniczącym i instytucjom wdrażającym w Programie Operacyjnym K., w tym S. Biuro Rozwoju Regionalnego – na podstawie porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji Programu Operacyjnego K. nr [...] zawartego w dniu [...] lipca 2008 r. (...)”.
4. W dniu [...] listopada 2010 r. pomiędzy Samorządem Województwa S./S. Biurem Rozwoju Regionalnego (pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej) a Fundacją P., (występującej w roli

Beneficjenta), reprezentowaną przez Pana P. L. M. – Prezesa Zarządu F została zawarta umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego K. nr[...].

5. Analogicznymi pismami z dnia [...] kwietnia 2011 r. Skarżący – występując zarówno w charakterze osoby fizycznej, jak i Prezesa Zarządu F., - wystąpił do S. o cyt.: „(...) wnoszę, w formie pisemnej, o poinformowanie o przysługujących mi prawach oraz wnoszę o udzielenie, odnośnie moich danych osobowych, informacji, o której mowa w artykule 32 ustęp 1 punkt od 1 do 5 ustawy, a w szczególności wnoszę o podanie w formie zrozumiałej: 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór, 2) w jaki sposób zebrano dane, 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione”.
6. W odpowiedzi na ww. pisma, S. pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak:[...]) poinformowało Skarżącego cyt.: „(...) żądana przez Pana informacja oraz dane osobowe nie są informacją publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (...)”.
7. Z kolei pismem z dnia [...] czerwca 2011 r. S. (znak:[...]) skierowanym do Skarżącego jako Prezesa Zarządu F. poinformowało go cyt.: „(...) S. Biuro Rozwoju Regionalnego dysponuje Pańskimi danymi osobowymi jako organu F.. Dane te podał Pan we wniosku o dofinansowanie projektu, a także w dalszej dokumentacji związanej z realizacją projektu. Taki też był cel udostępnienia przez Pana tych danych (...)”.
8. W piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. (znak:[...]) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych S. poinformowało cyt. : „(...) Pan P. L. M. jest Prezesem Zarządu F., z którą S. Biuro Rozwoju Regionalnego wiąże umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego K. nr [...]z dnia [...] listopada 2010 r. (...) Pan P. L. M. ubiegając się o zawarcie tej umowy wskazał swoje dane jedynie jako organ – Prezes Zarządu F.. (...) podane w związku z zawarciem umowy dane (...) są jedynie niezbędnym elementem umowy przetwarzanym tylko w celu realizacji jej postanowień (...)”.
9. Ponadto w ww. piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. (znak:[...]) skierowanym do Skarżącego S. zwróciło się o cyt.: „(...) z nieznanymi względów w m-cu kwietniu br. złożył Pan dwa identyczne wnioski o informację w trybie art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych: jeden wniosek jako organ F. i drugi taki sam jak osoba fizyczna. Wyjaśniam, że nie może Pan występować w tej sprawie w podwójnej roli: jako organ F. oraz jako osoba fizyczna. W tej sytuacji proszę o sprecyzowanie w jakim charakterze Pan działa (...)”. Z kolei w piśmie z dnia [...] sierpnia 2011 r. (znak:[...]) skierowanym do organu, odnosząc się do ww. prośby skierowanej do Skarżącego, S. oświadczyło cyt.: „(...) do chwili obecnej nie wpłynęła żądana odpowiedź w tej sprawie (...)”.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy. Art. 33 ust. 2 ustawy stanowi, iż na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie. Z kolei zgodnie z art. 34 ustawy, administrator danych odmawia osobie, której dane dotyczą, udzielenia informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a, jeżeli spowodowałyby to: 1) ujawnienie wiadomości zawierających informacje niejawne, 2) zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, 3) zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa, 4) istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób.

Stosownie do art. 7 pkt 4 ustawy, za administratora danych uważa się organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Wobec brzmienia przepisu art. 7 pkt 4 ustawy, stwierdzić należy, że administratorem danych osobowych Skarżącego – jako Prezesa Zarządu F., występującej w niniejszej sprawie w charakterze beneficjenta, w związku z zawartą w dniu [...] listopada 2010 r. pomiędzy Samorządem Województwa S./S. Biurem Rozwoju Regionalnego (pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej) a F., umową o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego K. nr [...] – jest Marszałek Województwa S, reprezentowany przez S. (w sprawie dotyczącej tej konkretnej umowy). S. jest bowiem samorządową jednostką organizacyjną województwa wykonującą w szczególności zadania Samorządu Województwa S. z zakresu programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, jakim jest Program Operacyjny K.. W związku z powyższym przekazaniem zadań z zakresu realizacji ww. programów pomocowych przez Marszałka Województwa S. na rzecz S., i zawarciem przez S. w imieniu Marszałaka Województwa S. ww. umowy z dnia [...] listopada 2010 r., na S. spoczywało wykonywanie w niniejszej sprawie obowiązków administratora danych osobowych osób reprezentujących beneficjentów, również w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego z art. 33 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie wskazać należy, iż powyższy status Marszałka Województwa S.– S. - jako administratora danych osobowych osób reprezentujących beneficjentów - wynika wprost z umów zawartych przez Samorząd Województwa S.(który jest reprezentowany w nich przez Dyrektora S. na podstawie stosownych pełnomocnictw udzielonych w drodze uchwał zarządu Województwa S.- w aktach sprawy), a Ministrem Rozwoju Regionalnego, jak w szczególności porozumienia z dnia [...] czerwca 2007 r. ([...]) w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego K..

Błędne jest tym samym przeświadczenie S. o tym, iż pełni w niniejszej sprawie rolę podmiotu, o którym mowa w art. 31 ustawy, tj. podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych osób reprezentujących beneficjentów, oraz o tym, że administratorem danych tych osób jest Minister Rozwoju Regionalnego. S. pełni ww. rolę w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych uczestników projektów, nie zaś danych osobowych osób reprezentujących beneficjentów. Powyższe wynika wprost z porozumienia z dnia [...] lipca 2008 r. ([...]) w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji Programu Operacyjnego K. zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa S, reprezentowanym przez Dyrektora S..

Zważywszy na powyższe, na Marszałku Województwa S.- S. spoczywał obowiązek dopełnienia obowiązku informacyjnego z art. 33 ust. 1 ustawy, wobec skierowania do S. przez Skarżącego wniosków w dniu [...] kwietnia 2011 r.

Odnosząc to do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, że z materiału dowodowego niniejszej sprawy wynika, iż S. dopełniło wobec Skarżącego obowiązek informacyjny z art. 33 ustawy jedynie częściowo.

S. ww. piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. poinformowało bowiem Skarżącego o tym w jaki sposób zebrano dane Skarżącego, tj. wskazano, iż Skarżący podał swoje dane we wniosku o dofinansowanie projektu i w dokumentacji związanej z realizacją tego projektu, a zatem wskazano na czas i źródło pozyskania danych Skarżącego (którym jest sam Skarżący) oraz na cel przetwarzania jego danych (realizacja projektu), a także że dane Skarżącego są przetwarzane jako organu F..

Wobec skierowania przez S. do Skarżącego ww. pisma z dnia [...] czerwca 2011 r. zawierającego informacje o celu i sposobie przetwarzania jego danych oraz o źródle tych danych, stwierdzić należy, iż w ww. zakresie obowiązek informacyjny z art. 33 ust. 1 ustawy został spełniony. Tym samym w tym zakresie organ nie może sformułować nakazu z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy, bo w tym zakresie stan naruszenia ustawy nie zachodzi. Dlatego w powyższym zakresie należało odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Jednakże w ww. piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. skierowanym przez S. do Skarżącego, a stanowiącym odpowiedź na jego ww. wnioski, brak natomiast rzetelnej informacji o tym w jakim dokładnie zakresie S. przetwarza dane Skarżącego (jakie kategorie danych) oraz czy, kiedy w jaki sposób i na rzecz jakich podmiotów udostępniano jego dane osobowe, nawet jeżeli miałyby to być odpowiedź negatywna. S. nie poinformowało również Skarżącego o przysługujących mu prawach, wynikających z ustawy, jak w szczególności prawie dostępu do treści danych i prawie ich poprawiania (prawo do kontroli przetwarzania danych).

Wobec powyższego w tym zakresie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych skorzystał z uprawnień, jakie daje mu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego

z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień, i sformułował w ww. zakresie nakaz pod adresem Marszałka Województwa S.– S. dopełnienia wobec Skarżącego obowiązku z art. 33 ust. 1 ustawy poprzez poinformowanie go o przysługujących mu prawach oraz o zakresie przetwarzania jego danych osobowych, a także o tym czy i w jakim zakresie oraz jakim podmiotom jego dane zostały udostępnione.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).