



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 maja 2012 r.

DOLiS/DEC- 390/12/28133,28140,28141

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 44 ust. 1 oraz art. 44h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R. M. na udostępnienie przez Burmistrza Miasta B. jego danych osobowych Straży Gminnej z siedzibą w G.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

UZASADNIENIE

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. M. na udostępnienie przez Burmistrza Miasta B. jego danych osobowych Straży Gminnej z siedzibą w G.

Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż Pan R. M., zwany dalej Skarżącym, kwestionuje legalność udostępnienia jego danych osobowych przez Burmistrza Miasta B., zwanego dalej Burmistrzem, Straży Gminnej z siedzibą w G.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Kierowca pojazdu zarejestrowanego na Pana R. M. w dniu [...] kwietnia 2010 r. w miejscowości G. popełnił wykroczenie drogowe poprzez przekroczenie dozwolonej prędkości o 15 km/h. Zarejestrował to fotoradar znajdujący się w tej miejscowości.
2. Straż Gminna w G. wystąpiła do Pana R. M. jako właściciela pojazdu z wezwaniem z dnia [...] kwietnia 2010 r. do wskazania kto w dniu [...] kwietnia 2010 r. prowadził jego samochód i dopuścił się wykroczenia drogowego (wezwanie znajduje się w aktach sprawy). Pan R. M. w piśmie z dnia [...] maja 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora wskazał, iż cyt. „autem na zdjęciu z fotoradaru jechał pan A. B., a ja w tym czasie innym autem byłem w warsztacie (...)” (wyjaśnienia zawarte zostały w skardze z dnia [...] maja 2011 r.).
3. Straż Gminna w G. w piśmie z dnia [...] sierpnia 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora wskazała, iż w dniu [...] lipca 2010 r. wystąpiła do Urzędu Miasta w B. z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych R. M. ze zbioru „ewidencji ludności, zbioru PESEL, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych.”
4. W piśmie z dnia [...] sierpnia 2011 r. Burmistrz wskazał, iż cyt. „dane osobowe Pana R. M. udostępnione zostały na pisemny wniosek Urzędu Gminy w G. Straży Gminnej z dnia [...] lipca 2010 r. nr [...] w dniu [...] lipca 2010 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (...) – art. 44h ust. 1 pkt 2, oraz obowiązującego wówczas art. 29 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych (...)”
5. Straż Gminna wystąpiła do Sądu Rejonowego w S. Wydział Karny z wnioskiem z dnia [...] października 2010 r. o ukaranie w trybie zwyczajnym Pana R. M. cyt. „obwinionego o to, że w dniu [...].05.2010 r. w G. będąc użytkownikiem samochodu marki (...) wprowadził w błąd Straż Gminną w G. co do tożsamości osoby, której w dniu [...].04.2010 r. (...) powierzył wymieniony samochód do kierowania (...)” Ponadto ww. wniosku zarzucano Skarżącemu ponadto, iż dopuścił się wykroczenia drogowego.
6. Sąd Rejonowy w S. Wydział Karny (sygn. akt [...]) wyrokiem z dnia [...] marca 2011 r. (kopia wyroku znajduje się w aktach sprawy): 1) umorzył postępowanie w sprawie o czyn zarzucany Panu R. M., tj. o wprowadzenie w błąd w dniu [...] maja 2010 r. Straż Gminną w G. co do tożsamości osoby prowadzącej jego samochód (marki F.) w dniu [...] kwietnia 2010 r., oraz 2) uniewinnił Skarżącego od popełnienia czynu mu określonego w art. 97 Kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 Kodeksu drogowego, tj. o przekroczenie dopuszczalnej prędkości w dniu [...] kwietnia 2010 r. w G. o 15 km/h.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, natomiast nie badał kwestii zasadności ukarania go mandatem karnym przez Straż Gminną w G. bądź jego braku, bowiem kwestia ta należy do właściwości Sądu Karnego.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Ponadto zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy przez przetwarzanie danych osobowych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Przetwarzanie danych osobowych może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie co najmniej jednej z materialnych przesłanek ich przetwarzania, które zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne m.in. wówczas, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy). Jeżeli zatem istnieją inne przepisy prawa, które odmiennie regulują przetwarzanie – w tym udostępnianie danych osobowych, to przepisy te stanowią samodzielną przesłankę przetwarzania danych, o której mowa w ww. art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że przepisami prawa, które regulują przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Burmistrza są przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. nr 139, poz. 993 z późn. zm.). Przepisy te regulują kwestię przetwarzania danych osobowych, których udostępnienia żądała Straż Gminna w G. i w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowią samodzielną przesłankę przetwarzania tych danych. Zgodnie z art. 44g ust. 1 ustawy o ewidencji organy prowadzące zbiory meldunkowe, zbiór PESEL oraz ewidencje wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, na wniosek zainteresowanej osoby, złożony w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, są zobowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetworzonych danych dotyczących tej osoby. Zaświadczenie jest przekazywane w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi. Ponadto stosownie do art. 44h ust. 1 pkt 2 ustawy o ewidencji dane ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych udostępnia się, o ile są one niezbędne do realizacji ich ustawowych zadań, następującym podmiotom: Policji, Straży Granicznej, Służbie Więziennej, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Służbie Celnej, Żandarmerii Wojskowej, Agencji Bezpieczeństwa

Wewnętrzny, Agencji Wywiadu, Biuru Ochrony Rządu, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych i strażom gminnym (miejskim). Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, iż Burmistrz działał zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Jednocześnie wskazać należy, iż Straż Gminna w G. pozyskała dane osobowe Skarżącego w zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. W tym miejscu wskazać jeszcze należy, iż zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. nr 123, poz. 779 z późn. zm.) straż w celu realizacji ustawowych zadań może przetwarzać dane osobowe, z wyłączeniem danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym, bez wiedzy i zgody osoby, której dane te dotyczą, uzyskane: w wyniku wykonywania czynności podejmowanych w postępowaniu w sprawach o wykroczenia (pkt 1), z rejestrów, ewidencji i zbiorów, do których straż posiada dostęp na podstawie odrębnych przepisów (pkt 2). Ponadto zgodnie z art. 12 pkt 8 ustawy o strażach gminnych strażnik wykonując zadania, o których mowa w art. 10 i 11, ma prawo do: żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych. Straż Gminna działając na podstawie art. 44g i art. 44h ustawy o ewidencji wystąpiła do Urzędu Miejskiego w B. z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych Skarżącego, gdyż były one jej niezbędne w związku z prowadzonym przez nią postępowaniem w sprawie o wykroczenie drogowe.

W związku z powyższym uznać należy, iż zarówno Burmistrz, jak również Straż Gminna działała zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych i brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Z przywołanego przepisu wynika bowiem, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.