



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-388/12/27904, 27905

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T. S. i Pana P. S., reprezentowanego przez Pana T. S., zamieszkałych w W. przy ul. P., w sprawie naruszania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez Panią M. G. - zarządcę przymusowego nieruchomości położonej w W. przy ul. P. ustanowionego postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia [...] lipca 2010 r. (sygn. akt. [...]), prowadzącą Zakład Usługowy – Zarządzanie Nieruchomościami „G.”,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. S. i Pana P. S., reprezentowanego przez Pana T. S., zamieszkałych w W. przy ul. P., zwanych dalej również Skarżącymi, w sprawie naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, przez Panią M. G. - zarządcę przymusowego nieruchomości położonej w W. przy ul. P., ustanowionego postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia [...] lipca 2010 r. (sygn. akt. [...]), prowadzącą Zakład Usługowy – Zarządzanie Nieruchomościami „G.”, zwaną dalej również Zarządcą. Przedmiotem ww. skargi

Skarżący uczynili odmowę udostępnienia im przez Panią M. G. danych osobowych w zakresie adresów zamieszkania kilku z współwłaścicieli lokali w zarządzanej przez nią nieruchomości przy ul. P. w W., dokładnie Pani I. C. i Pana M. M. – współwłaścicieli lokalu nr [...] oraz Pani C. D. i Pana W. D. – współwłaścicieli lokalu nr [...]. Wobec powyższego Skarżący zwrócili się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z żądaniem przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez nakazanie Zarządcy udostępnienia im żądanych danych osobowych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, na podstawie których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Panowie T. S. i P. S. są właścicielami samodzielnego lokalu mieszkalnego w nieruchomości usytuowanej w W. przy ul. P., dla której powołana została wspólnota mieszkaniowa.
- 2) Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia [...] lipca 2010 r. (sygn. akt [...]) zarządcą przymusowym nieruchomości położonej w W. przy ul. P. jest Pani M. G. prowadząca Zakład Usługowy – Zarządzanie Nieruchomościami „G.”.
- 3) W dniu [...] listopada 2011 r. Skarżący zwrócili się do Zarządcy z wnioskiem o udzielenie informacji ze zbioru danych osobowych właścicieli lokali, dokładnie o podanie adresów zamieszkania Pani I. C. i Pana M. M. – współwłaścicieli lokalu nr [...] oraz Pani C. D. i Pana W. D. – współwłaścicieli lokalu nr [...]. W treści tego wniosku wskazali, iż „w związku z wezwaniem Sądu Rejonowego dla W. do usunięcia braków formalnych wniosku o zmianę osoby zarządcy przymusowego (...) w zakresie w jakim dotyczy »oznaczenia uczestników i ich adresów zamieszkania względnie siedziby« proszę przekazać nam na piśmie adresy zamieszkania (...). Adresy zamieszkania ww. współwłaścicieli lokali są nam niezbędne do wykonywania prawa i obowiązku współdziałania w zarządzie nieruchomością wspólną i w ochronie wspólnego dobra takich jak podjęcie działań mających na celu uregulowanie w nieruchomości przy ul. P. sprawy zarządu nieruchomością wspólną w umowie właścicieli lokali w formie aktu notarialnego określającej sposób zarządu nieruchomością wspólną i następczego odwołania przez Sąd Rejonowy zarządu przymusowego. W związku z tym musimy właścicielom lokali doręczyć dokumenty dotyczące zarządu nieruchomością wspólną w tym dokumenty dotyczące zarządu nieruchomością wspólną (...) Ww. współwłaściciele lokali nie mieszkają ww. lokalach, które przeznaczyci na wynajem.”
- 4) W dniu [...] grudnia 2011 r. Zarządca „ze względu na obowiązujące przepisy o ochronie danych osobowych i brak upoważnienia od członków wspólnoty do informowania osób trzecich o danych adresowych ich dotyczących” odmówiła Skarżącym udostępnienia wnioskowanych przez nich danych osobowych, wskazując, iż posiadają oni możliwość skontaktowania się ze wskazanymi przez siebie osobami pod znanym im adresem przy ul. P. w W., a także, iż o dane dotyczące miejsca zameldowania konkretnych osób mogą dowiedzieć się we właściwym wydziale każdego urzędu gminy.

- 5) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych pełnomocnik Zarządcy wskazał, iż „przetwarzanie danych członków wspólnoty poprzez udostępnianie ich adresów zamieszkania innym członkom tej samej wspólnoty wbrew woli zainteresowanych przekracza zdaniem zarządcy jego uprawnienia w zakresie w jakim danymi tymi dysponuje zarządca jako użytkownik a nie jako administrator. (...) Zarządca może przetwarzać dane członków wspólnoty wyłącznie jako podmiot, któremu w myśl owego art. 31 powierzono przetwarzanie danych osobowych. Wspólnota Mieszkaniowa jest administratorem danych osobowych natomiast zarządca jako osoba upoważniona do przetwarzania danych podlega ustawie lecz w określonym i ograniczonym zakresie”. Ponadto, wskazał on, iż „zdaniem zarządcy Skarżący nie wykazali w sposób dostateczny przesłanek z art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych uzasadniających ujawnienie im danych osób przez nich wskazanych. Kierując jakkolwiek sprawę do sądu mogą wskazać adres dla doręczeń, którym w przypadku właścicieli lokali przy ul. P. w W. są adresy tych lokali. Wskazanie nie odebrania korespondencji pod w/w adresem i wykazanie tego mogłoby potwierdzić twierdzenia Panów S., iż podstawa żądania jest zapis ustawy mówiący o tym, że: »jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku«.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W myśl art. 18 ustawy o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jedynie w przypadku, gdy stwierdzi, iż doszło do naruszania jej przepisów. Z powyższego wynika, zatem, iż organ może nakazać np. udostępnienie danych, jedynie po uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił. Rolą organu jest zbadanie czy administrator danych osobowych do którego zwrócono się z konkretnym żądaniem udostępnienia danych właściwie się do niego ustosunkował. To administrator danych osobowych jest bowiem obowiązany do zbadania czy istnieją podstawy prawne do uwzględnienia skierowanego do niego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych, a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kontroli tego procesu.

W tym miejscu wskazać należy, iż niewłaściwe jest przekonanie pełnomocnika Zarządcy, jakoby Zarządca był w tej sprawie jedynie podmiotem, któremu zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej powołanej dla nieruchomości położonej w W. przy ul. P., w oparciu o art. 31 ustawy, powierzył przetwarzanie danych osobowych jej członków, a zatem jego uprawnienia w zakresie dysponowania nimi są ograniczone. Zgodnie z informacjami znajdującymi się w aktach niniejszego postępowania Pani M. G. jest zarządcą przymusowym nieruchomości położonej w W. przy ul. P. ustanowionym postanowieniem Sądu, a nie zarządcą, któremu ww. wspólnota na podstawie zawartej z nią umowy o zarząd nieruchomością zarząd ten powierzyła. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 17 marca 2010 r. (sygn. II SA/Go 9/10) wskazał, iż „Rola zarządcy przymusowego

srowadza się do zastępowania zarządu wspólnoty mieszkaniowej w wykonywaniu obowiązków, a prawomocne postanowienie sądu o ustanowieniu zarządcy przymusowego pozbawia dotychczasowy zarząd jego praw. Innymi słowy w okresie wyznaczonym przez sąd zarządca przymusowy pełni funkcje zarządu(...).” Powyższe wskazuje zatem, iż Zarządca pełniąc funkcję zarządu wspólnoty mieszkaniowej zastępuje ją także w pełnieniu przysługującej jej odnośnie członków tej wspólnoty, roli administratora danych osobowych, a zatem jest adresatem wszystkich przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Kwestię udostępnienia danych osobowych, jako działania zawierającego się w pojęciu przetwarzanie danych, regulują przepisy art. 23 ustawy, w przypadku danych zwykłych, oraz art. 27 ustawy, w przypadku danych szczególnie chronionych.

Wnioskiem z dnia [...] listopada 2011 r. Skarżący wystąpili do Zarządcy o udostępnienie im danych osobowych w zakresie adresów zamieszkania kilku z członków zarządzanej przez nią Wspólnoty Mieszkaniowej w W. przy ul. P., a zatem informacji zaliczanych do danych osobowych zwykłych. Przetwarzanie danych osobowych zwykłych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż Zarządca słusznie odmówiła udostępnienia Skarżącym żądanych danych. Za uwzględnieniem tego żądania nie przemawiała bowiem żadna z opisanych powyżej przesłanek. Zarządca nie dysponowała bowiem zgodą osób, o udostępnienie danych, których to Skarżący wnioskowali (pkt 1), obowiązek udostępnienia tych informacji nie był niezbędny do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), udostępnienie to nie było niezbędne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), ani niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4). Nie sposób też uznać, iż do realizacji żądania Skarżących powinno dojść z uwagi na przesłankę z art. 23 ust. 5 ustawy. Przepis ten wyraźnie stanowi, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. We wniosku o udostępnienie danych skierowanym do Zarządcy Skarżący wskazali na ich prawnie usprawiedliwiony cel, jednakże nie wykazali oni niezbędności udostępnienia im tych danych przez Zarządcę, dla jego realizacji. W szczególności w treści tego wniosku Skarżący nie wykazali, aby nieznanostwo faktycznych adresów zamieszkania osób o udostępnienie danych osobowych, których to wnioskowali, uniemożliwiało im np. wytoczenie powództwa, albowiem pozew powinien zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Wręcz przeciwnie z treści tego wniosku wynikało, iż powództwo takie zostało już przez Skarżących wytoczone, natomiast Sąd zwrócił się do nich o uzupełnienie braków formalnych złożonego przez nich wniosku, przy czym Skarżący nie wskazali do przekazania jakich konkretnie informacji Sąd ich zobligował. W szczególności nie wykazali oni, ażeby Sąd zobowiązał ich do podania danych osobowych osób, o których udostępnienie przez Zarządcę

wnosili, innych niż te, które były im wówczas znane, zatem ich adresów w W. przy ul. P.. Ponadto w treści przedmiotowego wniosku Skarżący nie wskazali, ani w żaden inny sposób nie uprawdopodobnili, jakoby podejmowali bezskuteczne próby kontaktu z tymi osobami pod znanym im adresem, a także by inne próby ustalenia ich adresów zamieszkania nie przyniosły rezultatów, a to dopiero stanowiłoby o niezbędności udostępnienia im przez Zarządcę tych danych osobowych dla realizacji ich prawnie usprawiedliwionego celu. W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych samo wskazanie przez Skarżących w ich wniosku o udostępnienie danych osobowych skierowanym do Zarządcy, iż „Ww. współwłaściciele lokali nie mieszkają ww. lokalach, które przeznaczyci na wynajem” nie dowodzi, iż nie mogli oni nawiązać z nimi kontaktu, ani w żaden inny ustalić ich adresów zamieszkania, a zatem, iż dla realizacji przez nich ich prawnie usprawiedliwionego celu niezbędnym było udostępnienie im wnioskowanych danych przez Zarządcę.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).