



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 maja 2012 r.

DOLiS/DEC-387/12/27889,27890

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana S. R., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank S.A.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. R. (Skarżący), reprezentowanego przez Pana P. D. – adwokata z Kancelarii Adwokackiej, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Bank S.A., (Bank). Pełnomocnik Skarżącego zakwestionował legalność przetwarzania przez Bank jakichkolwiek jego danych osobowych akcentując, że cyt.: „(...) mój Mocodawca nie jest klientem Banku S.A. oddział w T., nie korzystał ani nie korzysta z instrumentów finansowych znajdujących się w ofercie przedmiotowego banku (...)”.

W zawierającej wyjaśnienia odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy korespondencji z dnia [...] listopada 2011 r. Bank poinformował w szczególności cyt.: „(...) osoba o tym samym imieniu i nazwisku oraz zamieszkała w tej samej miejscowości co Skarżący była klientem Banku i posiadała zadłużenie (...) Z tego względu została wobec niej wszczęta procedura windykacyjna w postaci monitów telefonicznych. W celu pozyskania nr telefonu powyższego klienta pracownicy działu windykacji skorzystali z informacji udzielanych telefonicznie przez Biuro Numerów A. S.A., gdzie podano im następujący nr telefonu należący do abonenta S. R.: [...]. W/w nr telefonu wskutek zaistniałej pomyłki przetwarzany był zatem przez Bank jako dana osobowa innej osoby niż Skarżący, czyli jako klienta banku i w taki sposób została utrwalona w zbiorze K. (...)”. Jednocześnie Bank dodał cyt.: „(...) z dniem [...] września 2011 (...) Bank skorygował powyższy błąd i zaprzestał przetwarzania numeru telefonu Skarżącego w zbiorze K. (...)”.

Uzyskawszy z Banku informację wskazującą na zaprzestanie kwestionowanego przetwarzania danych osobowych Skarżącego oraz wobec porozumienia odnośnie zadośćuczynienia ze strony Banku na rzecz Skarżącego w związku z zaistniałą sytuacją, pismem z dnia [...] grudnia

2011 r. pełnomocnik Skarżącego powiadomił organ ochrony danych o tym, że „cofa skargę” w przedmiotowej sprawie.

W korespondencji z dnia [...] marca 2012 r. Bank poinformował natomiast, że nie sprzeciwia się umorzeniu postępowania w niniejszej sprawie.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do brzmienia art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W korespondencji z dnia [...] września 2010 r. Skarżący – tj. strona, na żądanie której wszczęto postępowanie w niniejszej sprawie - wskazała, że nie jest aktualnie zainteresowana uzyskaniem merytorycznego rozstrzygnięcia Generalnego Inspektora w przedmiotowej sprawie. Natomiast skoro Skarżący rezygnuje z żądania rozstrzygnięcia decyzją o istocie sprawy oznacza to, że - będąc stroną, z inicjatywy której wszczęto postępowanie w rzeczonyj sprawie - wnioskuje o jego umorzenie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu z dnia 11 marca 1997 r.; sygn. akt: I SA/Po 1281/96). Generalny Inspektor ustalił zarazem, że Bank nie sprzeciwia się umorzeniu przedmiotowego postępowania. W ocenie Generalnego Inspektora w niniejszej sprawie nie ma też żadnych podstaw by uznać, że zadośćuczynienie żądaniu Skarżącego mogłoby doprowadzić do naruszenia jakiegokolwiek interesu społecznego. W sytuacji, gdy żądanie Skarżącego dotyczące jego sprawy charakterze ściśle indywidualnym - tj. zaprzestania kwestionowanego przetwarzania jego danych osobowych przez Bank - zostało przez Bank spełnione (wobec ustalenia przez Bank, że dotychczasowy proces przetwarzania wskazanych danych był wynikiem błędu) brak jest podstaw by przyjąć, że umorzenie postępowania w niniejszej sprawie będzie miało negatywny wpływ na interes społeczny.

Tym samym, zdaniem organu ochrony danych, spełnione zostały przesłanki umorzenia postępowania w oparciu o art. 105 § 2 Kpa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.