



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 18 września 2012 r.**

**DOLiS/DEC-879/12 [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Ż S.A. – reprezentowanej przez radcę prawnego Panią I.K., na odmowę udostępnienia jej przez Pana M.K. prowadzącego działalność gospodarczą PUH K, jako wydawcy dziennika [...], danych osobowych osoby posługującej się pseudonimem [...] będącej autorem komentarza zamieszczonego na stronie internetowej [...], w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania lub numeru IP komputera, którym się posługiwała,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Ż S.A., zwanej dalej także Spółką – reprezentowanej przez radcę prawnego Panią I.K., na odmowę udostępnienia jej przez Pana M.K. prowadzącego działalność gospodarczą PUH K, jako wydawcy [...], danych osobowych osoby posługującej się pseudonimem [...] będącej autorem komentarza zamieszczonego na stronie internetowej [...]. W uzasadnieniu ww. wniosku pełnomocnik Spółki podniosła, iż osoba posługująca się pseudonimem [...] dopuściła się naruszenia dóbr osobistych jej mocodawcy poprzez zamieszczenie na ww. stronie internetowej niezgodnego z prawdą wpisu podważającego jej renomę. Jak podkreślono, Spółka zwróciła się do PUH K – jako wydawcy dziennika [...], o usunięcie przedmiotowego wpisu oraz udostępnienie jej danych w zakresie numeru IP komputera, z którego logował się użytkownik o pseudonimie [...]. W odpowiedzi na ten wniosek PUH K usunął wpis, ale odmówił udostępnienia danych osobowych. Wobec powyższego Ż S.A. sformułował wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o cyt.: „nakazanie Administratorowi Danych udostępnienia Wnioskodawcy danych osobowych osoby, posługującej się pseudonimem [...],

która dopuściła się naruszenia dóbr osobistych Wnioskodawcy poprzez zamieszczenie komentarza na forum internetowym na stronie [...].

Uzupełniając przedmiotową skargę Ż S.A. pismem z dnia [...] maja 2012 r. sprecyzowała, iż wnosi o nakazanie udostępnienia jej przez PUH K danych osobowych osoby posługującej się pseudonimem [...] będącej autorem komentarza zamieszczonego na stronie internetowej [...] w zakresie jej imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania, zaś w przypadku nie posiadania przez PUH K przedmiotowych danych, numeru IP tej osoby.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Osoba posługująca się pseudonimem [...] zamieściła na stronie internetowej [...] wpisy o następującej treści: „Tak jak pisałem wcześniej ponieważ woda ta jest pobierana z ujęć powierzchniowych, co za tym idzie musi być uzdatniona żeby nie było czuć «gnojówki», dlatego to jest wodą źródłana. Ale żeby się lepiej sprzedawało to na «flaszcze» z tyłu maczkiem pisze że to jest woda źródłana, żeby przeciętny zjadacz wody tego nie doczytał czasem. Natomiast mówi się że to jest woda mineralna, żeby pić mineralną, specjalnie robi się mętlik w głowach żeby ludziom zatrzeć w głowach prawdziwą różnicę między mineralną a źródłaną. Dziękuję przedmówcy za fachowe wyjaśnienie sprawy” (wpis z dnia [...] marca 2012 r. godz. [...]) oraz wpis o treści: „Na różnych butelkach różnie pisze, ale że jest źródłana to pisze dopiero z tyłu butelki. Z przodu pisze [...] i różne przymiotniki gazowana, niegazowana, niebeiska, smaczna, z krystalicznych źródeł, krystalicznie górka co moim zdaniem z określeniem źródłana a co zatym idzie uzdatniana nie ma nic wspólnego” (wpis z dnia [...] marca 2012 r. godz. [...]).
2. [...] jest dziennikiem wydawanym elektronicznie przez Pana M.K. prowadzącego działalność gospodarczą PUH K (kopia postanowienia Sądu Okręgowego w B z dnia [...] grudnia 2010 r. sygn. akt [...] zarządzającego wpis dziennika [...] do rejestru dzienników i czasopism oraz wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej dotyczący PUH K znajdują się w aktach sprawy).
3. Pismem z dnia [...] marca 2012 r. (przesłanym drogą elektroniczną oraz pocztową) pełnomocnik Spółki zwrócił się do Pana M.K. o usunięcie komentarzy naruszających dobre imię Ż S.A., w szczególności będących autorstwa użytkownika posługującego się pseudonimem [...] wskazując, iż cyt.: „informacje te są niezgodne z prawdą, szkodzą wizerunkowi Spółki, godzą w jej dobre imię i reputację, a także podważają zaufanie klientów, do towarów, produkowanych przez Spółkę”. W treści przedmiotowego pisma Spółka zażądała również cyt.: „udzielenia informacji o numerze IP komputera, z którego logował się użytkownik o pseudonimie [...] (wydruk przedmiotowego e-maila oraz kopia pisma znajdują się w aktach sprawy).
4. W odpowiedzi na powyższe Pan M.K. przesłanym drogą elektroniczną pismem z dnia [...] marca 2012 r. poinformował pełnomocnika Spółki, iż usunął wskazany przez niego wpis oraz zabezpieczył numer IP jego autora do celów dowodowych. Ww. przedsiębiorca odmówił natomiast udostępnienia Spółce numeru IP użytkownika o pseudonimie [...] (wydruk przedmiotowego e-maila znajduje się w aktach sprawy).
5. Pan M.K. w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem, odnosząc się do odmowy udostępnienia Spółce wnioskowanych danych, wskazał, iż cyt.: „(...) w swoim wniosku z dnia [...] marca 2012, pełnomocnik Skarżącej żądając udostępnienia IP komputera użytkownika o pseudonimie [...] nie wspomniał o tym, że Skarżąca chce dochodzić na drodze sądowej

uprawnień z tytułu naruszenia jej dóbr osobistych, nie poinformował wydawcy [...] do jakich celów zamierza użyć lub wykorzystać adres IP komentującego o pseudonimie [...], co świadczy o tym, że jej wniosek był pozbawionym podstawy prawnej (nawet przy założeniu, że zastosowanie miałyby jedynie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych). Bezpodstawne udostępnienie IP osobie trzeciej w mojej ocenie rodziłoby konsekwencje po stronie Wydawcy”. Pan M.K. wyraził również przekonanie, iż w jego ocenie, zastosowanie w niniejszej sprawie znaleźć powinny przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r. Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.), w szczególności art. 18 ust. 6 tego aktu prawnego wprowadzający odrębne uregulowania w zakresie udostępniania danych osobowych oraz danych eksploatacyjnych, nie przewidując udzielania informacji o takich danych podmiotom innym niż organy państwa.

6. Pan M.K., jako wydawca przedmiotowego dziennika elektronicznego, nie dysponuje danymi osobowymi użytkownika posługującego się pseudonimem [...] w zakresie jego imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania, dysponuje natomiast danymi osobowymi tej osoby w zakresie jej adresu IP.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W myśl art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jedynie w przypadku, gdy stwierdzi, iż doszło do naruszania jej przepisów. Z powyższego wynika, zatem, iż organ może nakazać np. udostępnienie danych, jedynie po uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił. Rolą organu jest zbadanie czy administrator danych osobowych do którego zwrócono się z konkretnym żądaniem udostępnienia danych właściwie się do niego ustosunkował. To administrator danych osobowych jest bowiem obowiązany do zbadania czy istnieją podstawy prawne do uwzględnienia skierowanego do niego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych, a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kontroli tego procesu.

Wnioskiem z dnia [...] marca 2012 r. Spółka wystąpiła do Pana M.K. o udostępnienie danych osobowych w zakresie numeru IP osoby posługującego się pseudonimem [...] będącej autorem komentarza zamieszczonego na stronie internetowej [...], a zatem informacji zaliczanych do danych osobowych zwykłych. Przetwarzanie danych osobowych zwykłych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności ich przetwarzania.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż Pan M.K. słusznie odmówił udostępnienia Spółce żądanych danych. Za uwzględnieniem tego żądania nie przemawiała bowiem żadna ze wskazanych w tym przepisie przesłanek. Pan M.K. nie dysponował zgodą osoby posługującej się pseudonimem [...] na udostępnienie jej danych osobowych (pkt 1), obowiązek udostępnienia tej informacji nie był niezbędny do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), udostępnienie to nie było niezbędne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), ani niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4).

Jedyną przesłanką, która mogłaby w tej sprawie mieć zastosowanie przy ocenie zasadności odmowy przez Pana M.K. udostępnienia Spółce żądanych przez nią danych jest przesłanka ustanowiona w treści art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przedmiotowy przepis kładzie nacisk na to, aby usprawiedliwiony cel realizowany przez odbiorcę danych był prawnie uzasadniony, a przetwarzanie danych nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Ż S.A. występując do administratora żądanych danych osobowych, a następnie do organu do spraw ochrony danych osobowych, nie uwiarygodniła należyte potrzeby ich pozyskania. Podkreślić bowiem należy, iż ogólne wskazanie, że wpisy dokonane przez użytkownika posługującego się pseudonimem [...] naruszają jej dobra osobiste, bez konkretnego wyjaśnienia w jakim celu Spółce niezbędne jest pozyskanie danych tej osoby, nie uwiarygodnia w sposób należyty potrzeby ich pozyskania, a wręcz, w ocenie organu, może budzić u administratora uzasadnioną wątpliwość co do ich wykorzystania.

Podkreślić należy, iż podobne stanowisko w kwestii oceny uwiarygodnienia potrzeby posiadania danych, których udostępnienia się żąda, zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 listopada 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1361/10). W treści ww. orzeczenia wskazano, iż cyt.: „wiarygodne uzasadnienie potrzeby posiadania danych chronionych powinno być na tyle szczegółowe, aby umożliwiło organowi ocenę tego, czy wskutek udostępnienia danych nie zostaną naruszone prawa i wolności konkretnych osób. Za niewystarczające uznać więc należy ogólnikowe uzasadnienia odnoszące się wyłącznie do celów, jakie strona chce osiągnąć. (...) Jako zasada jawi się więc potrzeba zawarcia w uzasadnieniu wniosku przynajmniej przykładowego katalogu czynności, jakie strona zamierza przedsięwziąć wykorzystując otrzymane dane. Tylko bowiem takie uzasadnienie umożliwi organowi skuteczną ocenę wpływu ujawnionych danych na prawa i wolności osób, których dane te dotyczą.”

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy wskazać zatem należy, iż Pan M.K. nie naruszył przepisów o ochronie danych osobowych odmawiając Spółce udostępnienia wnioskowanych danych wobec nieuzasadnienia przez nią w sposób wiarygodny potrzeby ich pozyskania. Ograniczenie się we wniosku do administratora danych do samego zażądania udostępnienia danych bez wskazania celu, do zrealizowania którego są one niezbędne, chociażby poprzez wskazanie przybliżonego katalogu zachowań planowanych przez stronę, uznać należy za zbyt ogólnikowe i zawierające zbyt dużo dowolności w interpretacji. Tym samym jako niemożliwe jawi się dokonanie oceny skutków ujawnienia żądanych danych, pod kątem wpływu na prawa i wolności osoby, której dane dotyczą.

Stosownie do przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w szczególności poprzez nakazanie udostępnienia danych (pkt 2 powołanego przepisu ustawy). W niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia prawa przez Pana M.K., a zatem odmówić należy uwzględnienia wniosku Ż S.A.

Niezależnie jednak od powyższego, informacyjnie wskazać należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z art. 18 ust. 6 tej ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną nie wynika niedopuszczalność udostępniania podmiotom innym niż organy państwa informacji, o których mowa w ust. 1-5 tego artykułu. Według organu ww. art. 18 ust. 6 – stanowiąc, że usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5, organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań – jedynie zobowiązuje usługodawcę do udostępniania informacji organom państwa i nie należy go interpretować rozszerzająco jako zakazu udostępniania tych informacji innym podmiotom. Zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony

Danych Osobowych, jeśli zamiarem ustawodawcy byłoby ograniczenie możliwości udostępnienia informacji, o których mowa w art. 18 ust. 1-5 ww. ustawy, tylko do organów określonych w art. 18 ust. 6 tej ustawy, wskazałby to wprost w treści przepisu, np. przy użyciu zwrotu „wyłącznie”. W ten sposób wyznaczono zamknięty krąg podmiotów np. w art. 66g i 66j § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.), art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228) oraz w art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.