



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 7 lutego 2012 r. r.

**DOLiS/DEC-110/12**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ze skargi Pana M.R. (wcześniejszy adres: [...]), na udostępnienie przez H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., jego danych osobowych I Sp. z o.o.,

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku Pana M.R., w sprawie przetwarzania jego danych osobowych przez H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.;**
- 2) w pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.R. aktualny adres: [...], zwanego dalej również Skarżącym, na udostępnienie przez H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (dawniej H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.), zwaną dalej H, jego danych osobowych I Sp. z o.o. W treści przedmiotowej skargi Skarżący wskazał, iż H „dopuszcilo się bezprawia i udostępniło moje dane osobowe firmie windykacyjnej I sp. z o.o. sprzedając jej mój rzekomy dług,

choć posiadało prawomocny wyrok sądu z 2005 r. oddalający roszczenie H wobec mojej osoby” i wniósł o wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do obu firm.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pan M.R. zawarł z H umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.
2. Wobec nieodnotowania przez H dokonania przez Skarżącego wpłaty drugiej raty składki ubezpieczeniowej, na wniosek tego podmiotu w dniu [...] kwietnia 2005 r. Sąd Rejonowy w K, wydał wobec Skarżącego nakaz zapłaty tej należności.
3. W dniu [...] lipca 2005 r. w sprawie z powództwa H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. przeciwko M.R. o zapłatę (sygn. [...]), Sąd Rejonowy w K powództwo to oddalił.
4. W dniu [...] sierpnia 2005 r. H i I Sp. z o.o. zawarły umowę o obsługę wierzytelności, na podstawie której H zleciło ww. podmiotowi obsługę przysługującej jej od Skarżącego należności.
5. W dniu [...] grudnia 2010 r. Spółka H i I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny reprezentowanym przez I Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., zawarły umowę sprzedaży wierzytelności.
6. Ww. umowa przelewu wierzytelności stanowiła podstawę przeniesienia w dniu [...] grudnia 2010 r. przez H jej wierzytelności wobec Skarżącego na I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny i udostępnienia w związku z tym jego danych osobowych. Zgodnie z oświadczeniem H scedowana wierzytelność dotyczyła tej samej należności, wobec której w dniu [...] lipca 2005 r. Sąd Rejonowy w K (sygn. akt [...]) wydał wyrok oddalający powództwo H przeciwko Skarżącemu, o zapłatę.
7. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych H wskazała, iż „przedmiotowa cesja wierzytelności odbyła się w trybie art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), w celu realizacji uprawnienia wynikającego z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn.zm).” natomiast „Przekazanie danych osobowych Skarżącego firmie I Sp. z o.o. nastąpiło w celu dochodzenia roszczeń (art. 23 ust. 1 pkt 5 oraz art. 23 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy).”
8. I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Funduszem Sekurytyzacyjny powierzył następnie przetwarzanie ww. danych osobowych I Sp. z o.o.
9. W toku niniejszego postępowania I Sp. z o.o. oświadczyła, iż „w dniu [...]05.2011 r. H Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. wystąpiło z wnioskiem do I FIZ NFS o zwrotną cesję wierzytelności. Na mocy Aneksu z dnia [...]05.2011 r. do Umowy cesji wierzytelności z dnia [...]12.2010 r., wierzytelność wraz z danymi osobowymi Pana M.R. została zwrócona, a

wszelkie kopie danych Skarżącego zostały trwale usunięte z baz danych prowadzonych przez I Sp. z o.o.”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W przedmiotowej sprawie rozstrzygające znaczenie ma fakt, iż H nie przetwarza aktualnie danych osobowych Skarżącego w zakwestionowany przez niego w skardze sposób. Jak ustalono, w dniu [...] maja 2011 r. I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny dokonał zwrotu cesji wierzytelności H wobec Skarżącego, a wraz z nią jego danych osobowych.

Wskazać jednak należy, iż udostępnienie przez H danych osobowych Skarżącego I Sp. z o.o., a następnie I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny odbyło się z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. U podstaw tego procesu nie znajdowała się bowiem żadna z przytoczonych powyżej przesłanek ten proces legalizujących.

W szczególności Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może podzielić stanowiska H, iż udostępnienie w dniu [...] sierpnia 2005 r. danych osobowych Skarżącego I Sp. z o.o. i I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w dniu [...] grudnia 2010 r., podyktowane było dochodzeniem przez H roszczeń z tytułu prowadzonej przez tą spółkę działalności gospodarczej, a zatem odbyło się w oparciu o przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy.

Art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy stanowi, iż przetwarzanie danych osobowych jest procesem legalnym, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, przy czym za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Z literalnego brzmienia tych przepisów wynika, iż dla oparcia o nie procesu przetwarzania danych

osobowych, konieczne jest legitymowanie się przez ich administratora lub odbiorcę roszczeniem wobec osoby, której dane dotyczą, a zatem uprawnieniem do żądania od niej zachowania się w oznaczony sposób, przy czym roszczenie to musi wynikać z wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

W przedmiotowej sprawie H prowadzi działalność ubezpieczeniową. W dniu [...] lipca 2001 r. Skarżący zawarł z H Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. umowę ubezpieczenia, na mocy której obowiązany był do uiszczenia składki ubezpieczeniowej w dwóch ratach. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wykazał, aby w chwili udostępnienia danych Skarżącego I Sp. z o.o. i I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny, H przysługiwał wobec Skarżącego status wierzyciela, tj. aby Skarżący był obowiązany do uiszczenia wobec tego podmiotu należności wynikającej z łączącej go z tym podmiotem umowy, a jedynie ta okoliczność uzasadniałby kwestionowane przez Skarżącego udostępnienie jego danych osobowych. W aktach sprawy znajduje się bowiem wyrok z dnia [...] lipca 2005 r. oddalający powództwo H wobec Skarżącego o zapłatę właśnie tej wierzytelności, która zgodnie z oświadczeniem H najpierw została przekazana do obsługi I Sp. z o.o., a następnie scedowana na I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny.

Powyższe działanie H nie tylko nie znajduje uzasadnienia w przesłankach legalnego przetwarzania danych osobowych wymienionych w ustawie o ochronie danych osobowych, ale pozostaje w sprzeczności również z innymi przepisami tej ustawy. Obowiązkiem administratora danych osobowych jest ich przetwarzanie w oparciu o jedną z przesłanek legalności tego procesu wskazanych w przepisach ustawy, ale również dołożenie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, na który składa się poszanowanie podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych. Jedną z tych zasad wyrażoną została w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym administrator danych powinien przetwarzać je dla oznaczonych zgodnych z prawem celów i nie poddawać ich dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. H stał się administratorem danych osobowych Skarżącego w związku z zawarciem z nim umowy o ubezpieczenie, a więc w celu realizacji jej postanowień. Poprzez udostępnienie jego danych osobowych I Sp. z o.o. w dniu [...] sierpnia 2005 r. i I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w dniu [...] grudnia 2010 r. doszło zatem niezgodnego z tym celem dalszego przetwarzania jego danych osobowych.

Mimo, iż poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oraz prawne wskazują, że w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wobec Skarżącego, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność. W efekcie powyższego, Generalny Inspektor korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 19 a ustawy zwrócił się do Prezesa Zarządu H o uwzględnianie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Odnosząc się natomiast do podstaw przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez I Sp. z

o.o. wskazać należy, iż postępowanie wobec tego podmiotu należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż podmiot ten aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ze względu na powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.