



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 stycznia 2013 r. r.

DOLiS/DEC-16/13/1246,1250

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana S. R. zam. [...], w przedmiocie opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w D. uchwał Rady Gminy D. Nr [...] z dnia [...] marca 2011, Nr [...] z dnia [...] lutego 2012 r., Nr [...] z dnia [...] czerwca 2010 r. oraz Nr [...] z dnia [...] lipca 2010 r., w których udostępniono jego dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu [...] maja 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. R. zam. [...], zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w D. uchwał Rady Gminy D. Nr [...] z dnia [...] marca 2011, Nr [...] z dnia [...] lutego 2012 r. w których udostępniono jego dane osobowe, w zakresie jego imienia i nazwiska. Skarżący odnosząc się do uchwały Nr [...] z dnia [...] lutego 2012 r., pierwotnie wskazał Nr [...], jednakże przeprowadzone w sprawie postępowanie

wyjaśniające wykazało, iż był to numer błędny, a uchwałą Rady Gminy D. z dnia [...] lutego 2012 r., w treści której opublikowane były jego dane osobowe była uchwała Nr [...].

Pismem z dnia [...] czerwca 2012 r., które do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło w dniu [...] czerwca 2012 r. Skarżący, rozszerzył swoją skargę o okoliczność opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy D. jego danych osobowych również w dwóch innych uchwałach Rady Gminy D., tj. uchwale Nr [...] z dnia [...] czerwca 2010 r. oraz Nr [...] z dnia [...] lipca 2010 r.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) W dniach [...] czerwca 2010 r., [...] lipca 2010 r., [...] marca 2011 r. i [...] lutego 2012 r. Rada Gminy D. wydała uchwały odpowiednio Nr [...], Nr [...], Nr [...], Nr [...] rozstrzygające w kwestii składanych przez Skarżącego skarg na działanie m. in. Wójta Gminy D.
- 2) Ww. uchwały wraz z ich uzasadnieniami zawierającymi dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska zamieszczone zostały na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy D. pod adresem [...].
- 3) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Wójt Gminy D. wskazał cyt: „(...) dane osobowe które są opracowywane w toku jawnych posiedzeń organów samorządu terytorialnego (Komisji Rewizyjnej lub Rady Gminy), stają się zgodnie z art. 11b ustawy o samorządzie gminnym publicznie jawne i takimi pozostają w całym postępowaniu wykorzystującym te dane jak i w działaniach pozostających w ścisłym związku z tym postępowaniem (np. publikacja uchwał (...)) Wychodziliśmy dotychczas z założenia opierając się na ww. przepisach, że dana osoba dobrowolnie i świadomie wchodząc w publicznie jawne procedury demokratyczne, sama niejako decyduje się na opublikować swoje dane osobowe na sesji rady gminy i przez to godzi się na ich dalsze publicznie jawne przetwarzanie np. w BIP. (...) Nie chcąc jednak polemizować z utrwalającą się linią orzeczniczą GODO i sądu, podjąłem z dniem [...] sierpnia 2012 r. decyzję o usunięciu danych Pana S. R. z uchwał publikowanych w BIP. Ponadto zwrócę się do Rady Gminy z propozycją. Żeby wszystkie przyszłe uchwały były tak zredagowane, aby nie trzeba było tych uchwał zmieniać do BIP. (...) W sytuacji kiedy uchwały będą zawierać dane personalne, dołożę szczególnej staranności, żeby dane te usuwać z publikacji w BIP.
- 4) Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy D. w ww. uchwałach dane osobowe Skarżącego zostały zanonimizowane, częściowo poprzez zastąpienie pełnego brzmienia imienia i nazwiska

Skarżącego ich inicjałami, a częściowo poprzez ich usunięcie. (notatka służbowa z dnia [...] października 2012 r. znajduje się w aktach sprawy).

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż dane osobowe Skarżącego nie są już przetwarzane w sposób przez niego zakwestionowany, a zatem w opublikowanych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy D. pod adresem [...] uchwałach Rady Gminy D. Nr [...] z dnia [...] marca 2011 r., Nr [...] z dnia [...] lutego 2012 r., Nr [...] z dnia [...] czerwca 2010 r. oraz Nr [...] z dnia [...] lipca 2010 r. Wójt Gminy D. w udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach wskazał cyt: „(...) podjąłem z dniem [...] sierpnia 2012 r. decyzję o usunięciu danych Pana S. R. z uchwał publikowanych w BIP.”

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).

