



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 stycznia 2013 r. r.

DOLiS/DEC-47/13/3464,3468

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A. T. i Pana K. G., reprezentowanych przez adwokata Pana W. R. – S., Kancelaria Adwokacka R. – S. i Wspólnicy sp. k. z siedzibą [...], dotyczącej przetwarzania ich danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową W. z siedzibą [...], na stronie internetowej [...]

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. T. i Pana K. G., zwanych dalej także Skarżącymi, reprezentowanych przez adwokata Pana W. R. – S., Kancelaria Adwokacka R. – S. i Wspólnicy sp. k. z siedzibą [...], dotycząca przetwarzania ich danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową W. [...] zwaną dalej Spółdzielnią, na stronie internetowej [...]. Precyzując żądanie pełnomocnik Skarżących wniósł o cyt: „przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez nakazanie usunięcia danych osobowych moich Mocodawców zawartych na stronie internetowej Spółdzielni Mieszkaniowej W. pod adresami:

- [...],
- [...],
- [...].”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Pani A. T. i Pan K. G. są członkami Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej [...] 7 w W. wchodzącej w skład nieruchomości Spółdzielni.
- 2) W dniu [...] listopada 2011 r. przedstawiciele Spółdzielni wnieśli do Prokuratury Rejonowej W. – W. zawiadomienie o popełnieniu przez Pana K. G. i Panią A. T. przestępstwa uniemożliwiania Spółdzielni wypełnienia opisanego w art. 61 ustawy Prawo budowlane obowiązku utrzymania budynku przy ul. [...] 7 w W. w należytych stanie technicznym i zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego poprzez uniemożliwianie przedstawicielom Spółdzielni oraz firmom i podmiotom działającym na jej zlecenie wstępu na teren tej nieruchomości.
- 3) W dniu [...] marca 2012 r. do Spółdzielni wpłynęły pisma Wydziału Prewencji Komisarjatu Policji W. B. datowane na dzień [...] marca 2012 r. stanowiące zawiadomienia o skierowaniu przeciwko Pani A. T. i Panu K.G. wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego dla W. W.
- 4) Opisane w pkt 2 i 3 uzasadnienia przedmiotowej decyzji zawiadomienia Spółdzielnia opublikowała na stronie internetowej [...] pod adresami:
 - [...],
 - [...],
 - [...].
- 5) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Spółdzielnia wskazała cyt: „dane Skarżących umieszczone zostały na stronie internetowej Spółdzielni w związku z działalnością A. T. i K. G. na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej W., co było przedmiotem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Umieszczenie informacji o działalności Skarżących miało na celu zawiadomienie członków i mieszkańców o tym, że zarząd Spółdzielni podejmuje działania w celu przeciwdziałania dalszemu popełnianiu przestępstwa i ukaranie winnych. (...) W związku z prowadzonym postępowaniem wszystkie dane skarżących osób zostały usunięte”.
- 6) Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych opublikowane na stronie internetowej [...] pod adresami:
 - [...],
 - [...],
 - [...].

dokumenty zawierające dane osobowe Skarżących zostały usunięte. Wpisanie ww. adresów pod którymi uprzednio opublikowane były kwestionowane przez Skarżących dokumenty powoduje wyświetlenie komunikatów o braku możliwości odnalezienia tych adresów na wskazanym serwerze (notatka służbowa z dnia [...] grudnia 2012 r. znajduje się w aktach sprawy).

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż Spółdzielnia nie przetwarza już danych osobowych Skarżących w sposób przez nich zakwestionowany, a zatem poprzez opublikowanie na stronie internetowej [...] dokumentów zawierających ich dane osobowe. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach Spółdzielnia oświadczyła, iż „w związku z prowadzonym postępowaniem wszystkie dane skarżących osób zostały usunięte”.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejskowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).