



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-171/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w związku z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R. S. na udostępnienie przez Straż Miejską w Ł. jego danych osobowych na rzecz Pani E. H.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. S., (zwanego dalej Skarżącym) na udostępnienie przez Straż Miejską w Ł., (zwaną dalej Strażą) jego danych osobowych na rzecz Pani E. H. (zwanej dalej Wnioskodawczynią).

Skarżący w treści skargi wskazał, iż „w dniu [...] -04-2011 roku zadzwoniłem do Straży Miejskiej w Ł[...], przedstawiłem się i poinformowałem ich o nieprawidłowym parkowaniu samochodu [na trawniku] przed posesją przy [...]. W dniu [...] -04-2011 r. kobieta mieszkająca pod w/w adresem wystąpiła z podaniem do Straży Miejskiej o udzielenie jej informacji o zdarzeniach. Mimo iż interwencja z mojej strony była uzasadniona i co najważniejsze nie dotyczyła tej kobiety ani nawet jej rodziny a ograniczało się tylko do tego że pojazd ten był zaparkowany na trawniku przed posesją w której ona zamieszkuje, w piśmie kierowanym do niej nr [...] z dn.[...] -04-2011r od Straży Miejskiej podpisanym przez Naczelnika p. C[...] podano moje pełne dane osobowe przy adnotacji na czyje żądanie doszło do tej interwencji”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

1. Wnioskodawczyni pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. (karta 11 akt sprawy) zwróciła się do Straży o udostępnienie informacji w sprawie wskazanej w załączniku nr 1 do tego pisma, wskazując iż informacja ta jest niezbędna w celu „przedstawienia w prokuraturze”. Załącznik to tego pisma stanowiło podanie z dnia [...] kwietnia 2011 r. (karta 12 akt sprawy) w którym Wnioskodawczyni prosiła o „udzielenie informacji w sprawie zdarzeń [...] które dotyczyły źle zaparkowanego samochodu na posesji Ł. [...]”. W treści podania zostały zamieszczone informacje o imieniu, nazwisku i adresie Skarżącego. Wnioskodawczyni podnosząc, iż Skarżący „chciał wjechać dużym samochodem na moją posesję bez mojej zgody a wcześniej kierował groźby karalne w moją stronę, istnieje prawdopodobieństwo i obawa ich realnego spełnienia”, wskazała, iż chciałaby „uzyskać informacje po co chce ten pan S[...] wjechać dużym samochodem na moje podwórko pod moją nieobecność i dlaczego tak bardzo złośliwie i bezkarnie mnie nęka”. Wnioskodawczyni wniosła również o zabezpieczenie nagrań głosowych ze zgłoszonych ww. interwencji, celem przedstawienia w Prokuraturze i ustalenie faktycznych zamiarów Skarżącego.
2. Straż w skierowanym do Wnioskodawczyni w odpowiedzi na ww. podanie piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. (znak: [...] - karta 5 akt sprawy) wskazała m.in. iż „[w] dniu [...] kwietnia 2011 r. o godzinie [...] Dyżurny Straży Miejskiej w Ł[...] przyjął interwencję [...] od osoby prywatnej – R[...] S[...] zamieszkałego w Ł [...], dotyczącą niszczenia zieleni przez parkowanie na trawniku pojazdu Ford (...)”.
3. Z wyjaśnień złożonych przez Straż wynika, iż jej zdaniem udostępnienie danych osobowych Skarżącego było uzasadnione sytuacją realnego zagrożenia życia i zdrowia Wnioskodawczyni i potrzebami postępowania przygotowawczego dotyczącego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 190 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, (pkt 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, (pkt 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, (pkt 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie przez Straż na rzecz Wnioskodawczynie informacji identyfikujących Skarżącego jako osobę, która dokonała zgłoszenia interwencji nr [...] nie znajduje oparcia w żadnej z powyższych przesłanek. Mając na uwadze, iż z wyjaśnień Straży wynika, że jej zdaniem udostępnienie dotyczących Skarżącego informacji było uzasadnione sytuacją realnego zagrożenia życia i zdrowia Wnioskodawczynie, jak i potrzebami postępowania przygotowawczego, wskazać należy, że fakt, iż przestępstwo o którym mowa w art. 190 § 1 Kodeksu karnego, jest - stosownie do treści art. 190 § 2 Kodeksu karnego - ścigane na wniosek pokrzywdzonego, nie oznacza, że do kompetencji pokrzywdzonego należy prowadzenie postępowania mającego na celu ustalenie okoliczności faktycznych zaistniałych w sprawie, a co za tym idzie, że jest on osobą uprawnioną do udostępnienia mu informacji mogących służyć do realizacji ww. celu. W przypadku przestępstwa ściganego na wniosek pokrzywdzonego prowadzenie postępowania przygotowawczego należy do właściwych organów, które zostały wyposażone przez przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.), zwanej dalej Kpk, w środki prawne pozwalające im na zbieranie informacji na potrzeby takiego postępowania. W szczególności, zgodnie z art. 15 § 2 Kpk wszystkie instytucje państwowe i samorządowe są obowiązane w zakresie swego działania do udzielania pomocy organom prowadzącym postępowanie karne w terminie wyznaczonym przez te organy. Zatem, zdaniem Generalnego Inspektora, Straż mogłaby udostępnić informacje identyfikujące Skarżącego, jako osobę która dokonała zgłoszenia interwencji nr [...], lecz wówczas, gdyby ze stosownym żądaniem zwrócił się organ prowadzący postępowanie przygotowawcze. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że Straż udostępniła informacje identyfikujące Skarżącego, jako osobę która dokonała zgłoszenia interwencji nr [...], podczas gdy Wnioskodawczynie w treści swojego podania nie zwracała się do Straży o informację w tym zakresie. Należy zatem podkreślić, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: (pkt 1) przetwarzane zgodnie z prawem, (pkt 3) merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Powyższe oznacza, że udostępnienie danych osobowych przez administratora danych powinna poprzedzać staranna analiza, czy ta operacja jest dopuszczalna, a zatem administrator danych ma obowiązek każdorazowo badać zasadność udostępnienia danych, w tym czy ich udostępnienie jest adekwatne do realizacji deklarowanego celu.

Wskazać w tym miejscu należy, że pomimo, iż w ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie danych osobowych Skarżącego naruszyło przepisy o ochronie danych osobowych, to jednak ma ono charakter nieodwracalny w związku z czym Generalny Inspektor nie może w tym postępowaniu administracyjnym rozstrzygnąć sprawy w sposób wskazany w art. 18 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Niezależnie do powyższego wskazać należy, że Generalny Inspektor, korzystając z uprawnienia określonego w art. 19a ust. 1 ustawy, w odrębnym wystąpieniu zwrócił się do

Komendanta Straży o dołożenie w przyszłości wyższego poziomu staranności przy weryfikacji wniosków o udostępnienie informacji z akt prowadzonych postępowań.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).