



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC-43/13/3450,3451

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.K. na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez E. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.K., zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez E. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką.

Skarżący poinformował, iż cyt.: „(...) firma weszła w posiadanie moich [Skarżącego] danych osobowych bezprawnie, gdyż nigdy nie udzielałem [Skarżący] zgody na udostępnianie moich [Skarżącego] danych personalnych nie upoważnionym osobom Ponadto firma nie zareagowała na żądanie usunięcia moich [Skarżącego] danych osobowych wysłane formularzem kontaktowym [...]”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Dane osobowe Skarżącego Spółka pozyskała w drodze umowy z dnia [...] (nr [...]) zawartej z jednostką utworzoną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, tj. Centrum Informatyki Statystycznej. Dane zostały pozyskane w zakresie pełnej nazwy firmy Skarżącego, jego imienia, nazwiska, adresu siedziby, nr REGON oraz nr EDG. Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazała, iż ww. dane zostały pozyskane cyt.: „(...) zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (...)”.

- 2) Spółka wyjaśniając podstawy prawne pozyskania danych osobowych Skarżącej podkreśliła, że cyt.: „W dniu pozyskania tych informacji obowiązywała ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej w której art. 7a ust. 2 wyłączał zastosowanie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych w odniesieniu do danych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą”.
- 3) Spółka zwróciła uwagę, iż cyt.: „Skarga Pana M.K. wpłynęła do naszej firmy w dniu [...], a w dniu [...] została złożona ponownie (obie w formie mailowej). W dniu [...] (a więc bez zbędnej zwłoki) dane związane z działalnością gospodarczą Pana M.K. zostały zlikwidowane w bazie danych P.F. i nie są aktualnie przetwarzane. Pan M.K. zostało tym fakcie poinformowany drogą mailową w dniu [...]”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka usunęła dane osobowe Skarżącego i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze

prorowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż aktualnie dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez Spółkę w zakwestionowany w treści skargi sposób. Spółka usunęła bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącego i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).