



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-200/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w związku z art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani G. B. na przetwarzanie jej danych osobowych przez S.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani G. B. (zwanej dalej Skarżącą), na przetwarzanie jej danych osobowych przez S. (zwaną dalej S.).

Skarżąca w treści skargi wskazała, że prosi o przeprowadzenie postępowania administracyjnego, celem wyjaśnienia dlaczego „moje dane osobowe G[...] B[...] (dane przed wymianą dowodu osobistego) zawarte w piśmie (...) zostały publicznie odczytane w obecności osób zgromadzonych na szkoleniu na inspektora S[...], przez pana M[...] J[...] ze S[...] w W[...]. (...) Pomimo posiadanej wiedzy zawartej w tym piśmie, pan M[...] J[...] udostępnił to pismo panu G[...] W. (...), a także przekazał tej osobie kopię tego pisma, a resztę uczestników zaznajomił z jego treścią”. Skarżąca podniosła, że „S[...] jest organizacją, która powinna szanować ochronę prywatności zgodnie z przepisami ustawy (...) o ochronie danych osobowych i nie powinna udostępniać moich danych osobowych, bez mojej wiedzy i zgody osobom trzecim”.

Skarżąca do skargi dołączyła kopię skierowanego przez T. do S. pisma z dnia [...] listopada 2011 r.

Uzupełniając skargę, Skarżąca wskazała, że domaga się usunięcia uchybień i zastosowania dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe przez S.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

1. S. jest stowarzyszeniem.

2. Do S. wpłynęło pismo T. z dnia [...] listopada 2011 r., w którym zwrócono uwagę na konieczność zweryfikowania jednego z członków S. i kandydata na inspektora. W treści tego pisma wskazano m.in. iż podmiot, którego ono dotyczy „(...) w dn. [...],09,2011 r. użył w stosunku do jednej z osób (członka To[...] z R[...] Pani G[...] B[...]) realnej groźby karalnej zagrażającej jej życiu lub zdrowiu”.
3. W dniu [...] listopada 2011 r., podczas zamkniętego zebrania członków S., zwołanego w celu wyjaśnienia ww. skargi, Komendant [...] S. odczytał jej treść i poprosił aby członkowie, w tym osoba, do której działań skarga się odnosiła, ustosunkowali się do tej skargi.
4. Skarżąca przez pewien okres czasu była członkiem S..

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Podstawową kwestią wymagającą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest to czy imię i nazwisko „G[...] B[...]” tj. informacje, których dopuszczalność przetwarzania przez S. jest kwestionowana przez Skarżącą, w powiązaniu z innymi informacjami zawartymi w treści pisma odczytanego na zebraniu w dniu [...] listopada 2011 r., to informacje stanowiące dane osobowe Skarżącej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Art. 6 ust. 1 ustawy stanowi, że w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Jednocześnie zaś ust. 3 tego artykułu przewiduje, iż informacji nie uważa się za umożliwiająca określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań. W ocenie Generalnego Inspektora brak jest podstaw, aby uznać, iż określenie przez S. tożsamości Skarżącej na podstawie zawartej w odczytanym piśmie informacji cyt. „członka T[...] z R[...] Pani G[...] B[...]”, wymagałoby nadmiernych kosztów, czasu lub działań. Zauważyć bowiem należy, że Skarżąca jako były członek S., oraz - co wynika z treści pisma T. z dnia [...] listopada 2011 r. - członek To. w R. oraz osoba utrzymująca kontakty z T., niewątpliwie jest osobą znaną w środowisku ludzi działających na rzecz humanitarnego traktowania zwierząt, w tym wśród członków S.. O tym świadczy również fakt, że Skarżąca, pomimo swojej nieobecności na zebraniu uzyskała informację o odczytaniu pisma.

Odnośnie kwestii dopuszczalności przetwarzania informacji o imieniu i nazwisku Skarżącej w kwestionowany przez nią sposób wskazać przede wszystkim należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora Skarżąca niezasadnie przyjmuje, że doszło do udostępnienia jej danych osobowych przez S. na rzecz osób trzecich. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bowiem, że z danymi osobowymi Skarżącej zapoznali się wyłącznie członkowie S. uczestniczący w zamkniętym zebraniu. Oznacza to, że dane były przetwarzane jedynie przez administratora danych, czyli S..

W ocenie Generalnego Inspektora przetwarzanie zaś przez S. informacji o imieniu i nazwisku Skarżącej, zawartych w skierowanym do S. przez inną organizację społeczną piśmie wskazującym na nieprawidłowości w działaniach jednego z członków S., w celu wyjaśnienia tej sprawy, w tym przekazanie ww. informacji członkom S., którzy zostali poproszeni o ustosunkowanie się do wniesionego pisma, jest na gruncie przepisów o ochronie danych osobowych dopuszczalne i znajduje uzasadnienie w przesłance określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5

ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Niewątpliwie bowiem po stronie S., jako stowarzyszenia (tj. dobrowolnego, samorządnego, trwałego zrzeszenia o celach niezarobkowych, opierającego swoją działalność na pracy społecznej członków) rozpatrzenie skierowanej do niej skargi na związane z przedmiotem jej działalności działanie członka jest prawnie usprawiedliwionym celem. Na członkach S. ciąży bowiem pewne obowiązki wskazane w statucie S., a prowadzenie działalności sprzecznej z postanowieniami tego statutu, zgodnie z jego § 15 może skutkować ustaniem członkostwa. Dla dokonania oceny zasadności skargi niewątpliwie niezbędne jest zapoznanie się przez osoby biorące udział w procesie jej rozpatrywania z informacjami zawartymi w jej treści, a w konsekwencji tego również z informacjami stanowiącymi dane osobowe w rozumieniu ustawy, o ile takie znajdują się w skardze. Zaznaczyć jednocześnie należy, że Generalny Inspektor nie może kwestionować przyjętego przez S. trybu rozpatrzenia skargi (na zebraniu członków i w obecności osoby, której skarga dotyczyła). W ocenie Generalnego Inspektora nie można również uznać, że zaistniała okoliczność wyłączająca dopuszczalność przetwarzania danych, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, tj., iż doszło do naruszenia praw i wolności Skarżącej. Informacja o imieniu i nazwisku Skarżącej była zawarta w treści rozpatrywanej przez S. skargi w kontekście działalności Skarżącej w To., tj. działalności o charakterze publicznym, nie zaś w kontekście jej życia prywatnego. Skarżąca biorąc udział w działalności organizacji zajmujących się ochroną zwierząt musi liczyć się z tym, że jej dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska, w kontekście tej działalności, będą przetwarzane przez osoby obracające się w tym środowisku.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).