



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC-48/13/3701,3702,3703

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku J.K., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 stycznia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-54/12/3302,3305,3307) odmawiającą uwzględnienia wniosku w sprawie skargi Pana J.K., na przetwarzanie jego danych osobowych przez T. Sp. z o.o. oraz przez E. S.A. (obecnie Ta S.A.) w związku z udostępnieniem przez E. S.A. danych osobowych Pana J.K. osobie nieupoważnionej, Panu A.P.,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J.K., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez T.Sp. z o.o. (dawniej En. Sp. z o.o.) oraz E. S.A. (obecnie Ta. S.A.) w związku z udostępnieniem przez E. S.A. danych osobowych Skarżącego osobie nieupoważnionej, Panu A.P.. Skarżący wskazał, że w dniu [...] zawarł z En. Sp. z o.o. umowę sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji energii do lokalu położonego w K., stanowiącego jego własność. W dniu [...] pracownicy E. S.A. (obecnie Ta. S.A.) po dokonaniu w ww. lokalu wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego wydali osobie nieuprawnionej, Panu A.P., dokument dotyczący wskazań ww. układu, zawierający dane osobowe Skarżącego. W związku z powyższym Skarżący wystąpił do Generalnego Inspektora o wydanie w sprawie decyzji administracyjnej, skierowanie do podmiotów, których skarga dotyczy, wystąpienia służącego doskonaleniu ochrony danych osobowych, złożenie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej też ustawą, do właściwej prokuratury rejonowej w przypadku stwierdzenia, że działania lub zaniechanie członków organów ww. podmiotów lub ich pracowników wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w ww. przepisie.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, ustalił następujący stan faktyczny:

1. W dniu [...] umowę nr ewidencyjny [...] o dostawę energii elektrycznej na adres K. zawarł właściciel obiektu Pan J.K. z Z. S.A. Umowa ta zaczęła funkcjonować jako umowa kompleksowa (zawierająca postanowienia umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii) z dniem [...]
2. W dniu [...] w wyniku konsolidacji pięciu zakładów energetycznych z województw dolnośląskiego i opolskiego powstała EP. S.A., która przejęła prawa i obowiązki z umów, jakie do tego dnia zawarł Z. SA.
3. Wobec obowiązku rozdzielenia w ramach EP. S.A. działalności polegającej na obrocie energią elektryczną od działalności dystrybucji energii elektrycznej powstała En. Sp. z o.o., której jedynym wspólnikiem została E. S.A., która pozostała Operatorem Systemu Dystrybucyjnego (zwanym dalej OSD).
4. En. Sp. z o.o. rozpoczęła działalność z dniem [...], stając się stroną wszystkich umów sprzedaży energii elektrycznej oraz umów kompleksowych zawartych przez tym dniem z odbiorcami przez EP. S.A.
5. En. Sp. z o.o. prowadziła działalność polegającą na obrocie energią elektryczną na podstawie koncesji udzielonej w tym zakresie przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz prowadziła rozliczenia z klientami w zakresie sprzedaży energii elektrycznej oraz usługi dystrybucji, zakupując tę usługę na potrzeby klientów, mających umowy kompleksowe, od E. S.A. posiadającej koncesję na działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. W sytuacji gdy klient składał reklamację np. w zakresie technicznej obsługi polegającej na wymianie urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych, En. sp. z o.o. uzyskiwała stanowisko OSD – E. S.A., odpowiedzialnego za te urządzenia i stronę techniczną dostaw energii elektrycznej.
6. E. S.A. jest przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłem i dystrybucją energii elektrycznej, odpowiedzialnym za ruch oraz bezpieczeństwo w systemie dystrybucyjnym, eksploatację, konserwację, remonty i niezbędną rozbudowę sieci dystrybucyjnej. E. S.A. przetwarza dane osobowe klientów indywidualnych, którzy zawarli ze sprzedawcą energii umowę kompleksową (sprzedaż i dystrybucja energii elektrycznej) lub umowę dystrybucyjną z OSD (dystrybucja energii elektrycznej).
7. E. S.A. przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 9c ustawy Prawo energetyczne w celu dystrybucji energii elektrycznej oraz prowadzenia eksploatacji, konserwacji, remontów i niezbędnej rozbudowy sieci dystrybucyjnej w zakresie: imię nazwisko, adres zameldowania, adres zamieszkania/adres do korespondencji, PESEL, numer telefonu.
8. Z dniem [...] w wyniku przekształceń w branży energetycznej En. Sp. z o.o. zmieniła przedmiot działalności z obrotu energią elektryczną wraz z obsługą klienta na obsługę klienta, zmieniając też nazwę na T. Sp. z o.o. Oprócz tej spółki, świadczącej usługi dotyczące obsługi klientów na rzecz spółek wchodzących w skład GKT, powstała TS Sp. z o.o., zajmująca się sprzedażą energii elektrycznej.
9. W dniu [...] Skarżący złożył w Biurze Obsługi Klienta En. Sp. z o.o. w O. oświadczenie, iż jest właścicielem lokalu mieszkalnego w K. (zmiana poprzedniego numeru nieruchomości 9 decyzją Urzędu Gminy C. w dniu [...]) po zmarłym J.Kl., podając nr [...] (część numeru ewidencyjnego składającego się na numer umowy), oraz wniósł o rozwiązanie poprzedniej umowy i podpisanie nowej z dostawcą En. Sp. z o.o.

10. W dniu [...] Skarżący zawarł z En. Sp. z o.o. umowę kompleksową nr [...] w przedmiocie sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji energii do ww. lokalu. W tej umowie Skarżący podał swoje dane osobowe: imię, nazwisko, adres lokalu, adres do korespondencji, PESEL, serię i numer dowodu osobistego, NIP, numer telefonu komórkowego.
11. E. S.A. wskazała w udzielonych wyjaśnieniach, że w związku z realizacją ww. umowy uzyskuje dostęp do danych osobowych Skarżącego znajdujących się w zbiorze danych osobowych klientów, którego administratorem jest TS Sp. z o.o. Dostęp ten realizowany jest na podstawie umowy świadczenia usługi dystrybucyjnej na potrzeby odbiorców En. Sp. z o.o. nr [...], zawartej w dniu [...] pomiędzy tym podmiotem a EP S.A. Obecnie stronami tej umowy są Ta. S.A. (dawniej E. S.A.) oraz TS Sp. z o.o.
12. Na podstawie art. 9c ustawy Prawo energetyczne E. S.A. jako OSD prowadzi eksploatację infrastruktury technicznej służącej do pozyskiwania danych pomiarowych. W myśl § 2 pkt 13 „Ogólnych warunków umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji dla gospodarstw domowych i lokali niemieszkalnych z mocą umowną do 40 kW”, stanowiących załącznik nr 1 do umowy kompleksowej, na E. S.A. spoczywa obowiązek wydania klientowi (odbiorcy energii elektrycznej) dokumentu zawierającego dane o stanie wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w związku z jego demontażem lub wymianą.
13. W dniu [...] po dokonaniu w ww. lokalu Skarżącego wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego pracownicy E. S.A. wydali Panu A.P., osobie trzeciej, dokument OT Nr [...], zawierający dane osobowe Skarżącego: imię i nazwisko, adres jako płatnika usługi, adres do korespondencji, prywatny numer telefonu, oraz identyfikator odbiorcy. O powyższym Skarżący dowiedział się w dniu [...] od swojej matki, która uzyskała informację o tym zdarzeniu od sołtysa wsi K. Skarżący udał się w ww. dniu do tej miejscowości, aby ustalić, kto z mieszkańców budynku przy [...] posiada ww. dokument OT. Matka Pana A.P. przekazała Skarżącemu ww. dokument, potwierdzając, że wydali go pracownicy OSD jej synowi „bez żadnego uzasadnienia i kazali się Jemu podpisać w rubryce czytelny podpis przedstawiciela odbiorcy”.
14. Skarżący w piśmie z dnia [...] skierowanym do En. Sp. z o.o., dotyczącym wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego w jego lokalu, wskazał na naruszenie warunków umowy poprzez niewydanie mu dokumentu zawierającego dane o stanie wskazań tego układu, a także na naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych poprzez wydanie takiego dokumentu zawierającego jego dane osobowe ww. osobie trzeciej. Ponadto Skarżący zwrócił się o przestrzeganie warunków umowy oraz zadośćuczynienie w kwocie 10 tys. PLN „z tytułu odszkodowania za naruszenie warunków umowy jak i dóbr osobistych”. Pismo ponaglące do spółki Skarżący skierował w dniu [...] Po piśmie ww. spółki z dnia [...], w którym wskazano, że odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym, Skarżący zwrócił się o powyższe pismem z dnia [...]
15. E. S.A. w piśmie do Skarżącego z dnia [...] podała: „Opisana przez Pana sytuacja pozostawienia zlecenia OT u osoby trzeciej (sąsiada), z powodu braku Pana obecności, miała na celu jak najszybsze przekazanie wskazania licznika po dokonanej wymianie układu pomiarowo-rozliczeniowego. Działania pracowników E. S.A. realizowane były w dobrej wierze i nie miały na celu naruszenia Pana interesów. W związku z tym, że podjęte działania spotkały się z Pana niezadowoleniem, pragniemy ze swej strony przeprosić, jednak w opinii E. S.A, wysunięte roszczenia finansowe nie mogą przez nas zostać uwzględnione”.
16. W piśmie z dnia [...] skierowanym do E. S.A. Skarżący podniósł, że nigdy nie mieszkał ani nie był zameldowany pod adresem: K., nie zna osobiście Pana A.P., ww. zlecenie OT otrzymał nie od

niego, lecz „dopiero po poinformowaniu Mnie przez Moją matkę która mieszka pod innym adresem, która to z kolei dowiedziała się od sołtysa wsi K. o zaistniałym zdarzeniu, a dokument otrzymałem dopiero w dniu [...], od kobiety która twierdziła że jest matką Pana A.P. Tak więc państwa odpowiedź iż wydanie dokumentu osobie trzeciej miało na celu jak najszybsze przekazanie dokumentu Mojej osobie jest nieprawdą, a wręcz absurdalną linią Państwa obrony interesu, tym bardziej że pismo wystawione w dniu [...], otrzymałem dopiero [...], przy szerokim zainteresowaniu kręgu osób trzecich”. W odpowiedzi z dnia [...] E. S.A. podała, że określony w ww. § 2 pkt 13 „Ogólnych warunków ...” obowiązek „należy rozpatrywać z uwzględnieniem jego celu, którym jest przekazanie odbiorcy danych zawierających informację o stanie wskazań licznika w momencie jego usunięcia”, a z ww. pisma Skarżącego wynika, że otrzymał ww. dokument OT.

17. W odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia [...] En. Sp. z o.o. wskazała w piśmie z dnia [...], iż jego pismo z dnia [...] przekazano do załatwienia według właściwości do E. S.A. która udzieliła ww. odpowiedzi z dnia [...] En. Sp. z o.o. wskazała, że pismo to jest jednocześnie jej odpowiedzią na pismo Skarżącego z dnia [...] En. Sp. z o.o. w piśmie z dnia [...] wyjaśniła, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem OSD „wyraża ubolewanie, że pracownik OSD działając w dobrej wierze przy wykonywaniu obowiązków wymiany licznika, w związku z Pana nieobecnością, wydał dokument wymiany licznika osobie, której ta sprawa nie dotyczyła. Za wszelkie kłopoty i niedogodności z tym faktem związane uprzejmie Pana przepraszamy. Niewysłanie dokumentu wymiany licznika na Pana adres korespondencyjny spowodowało uruchomienie czynności sprawdzających skuteczność procedur, jakie powinny być stosowane przez OSD przy wykonywaniu obowiązków w zakresie usługi dystrybucji”.
18. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi przez E. S.A. wskazano: „Niestety przedstawiciel E. S.A. wykonał zobowiązanie w sposób nienależyty, to jest przekazując dokument osobie nieupoważnionej. Pozostawienie zlecenia sąsiadowi Skarżącego, z powodu jego nieobecności przy wymianie licznika, miało na celu jak najszybsze przekazanie dokumentu po wymianie. Pracownicy działali w dobrej wierze, bez zamiaru naruszenia interesów Skarżącego. W toku korespondencji z Odbiorcą został on przeproszony za nieprawidłowe postępowanie. (...) Niezwłocznie po pozyskaniu informacji o nieprawidłowym postępowaniu pracownika, Kierownictwo Spółki podjęło czynności w celu zwiększenia kontroli nad przestrzeganiem przyjętego w przedsiębiorstwie, następującego sposobu postępowania: OT (dokument zawierający m.in. dane o stanie wskazań układu pomiarowo rozliczeniowego) przekazywać bezpośrednio odbiorcy, przy braku takiej możliwości – pozostawiać OT w skrzynce pocztowej w kopercie, ewentualnie wysłać OT pocztą. Niedopuszczalne jest pozostawianie tego dokumentu np. przy liczniku lub u sąsiada. Szczególnego podkreślenia wymaga, że przedmiotowa sprawa ma charakter incydentalny i była wynikiem przypadkowego błędnego działania jednego z pracowników Spółki”.
19. W dniu [...] wskutek połączenia ENI S.A. i E. S.A. powstała Ta. S.A.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 19 stycznia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-54/12/3302,3305,3307) mocą której odmówił uwzględnienia wniosku w przedmiotowej sprawie.

W dniu [...] (w ustawowym terminie) do Biura GIODO wpłynął wniosek Skarżącego o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. Skarżący wniósł o cyt.: „(...) na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. wnoszę jako strona postępowania o uzupełnienie przedmiotowej decyzji w zakresie podania

podstawy prawnej przez organ, tj.: wskazania konkretnego przepisu/artykułu stwierdzającego naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych. Na podstawie art. 129 § 2 k.p.a. składam wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy od decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19-01-2012 r. (...). Zaskarżonej decyzji Skarżący zarzucił naruszenie cyt.: „(...) art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. w zakresie braku przytoczenia uzasadnienia prawnego decyzji (...) art. 61 § 1 i § 2 k.p.a. prawo strony w postępowaniu do swobodnego składania oświadczenia woli w treści wniosku »organ dopuścił się czynności orzekania poza zakres skargi wnioskodawcy w tym nie posiadał zgody strony do rozstrzygnięcia w części sprawy z urzędu« (...) organ orzekł decyzją o odmowie uwzględnienia wniosku mimo uwzględnienia, wykonania i zrealizowania wniosku skarżącego (...) – rozstrzygnięcie decyzji jest sprzeczne z jej uzasadnieniem (...)”. Skarżący podniósł również, że cyt.: „(...) w uzasadnieniu decyzji organ stwierdził że w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej w drodze decyzji organ nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Przede wszystkim należy podkreślić iż postępowanie prowadzone jest na wniosek skarżącego »pismo z dn. [...]« a nie z urzędu. Wniosek enumeratywnie wymieniał czynności jakich się domaga strona od organu (...) – w tym brak tu jest wniosku strony o przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Reasumując należy zauważyć iż organ dopuścił się czynności orzekania poza zakres wniosku. Przede wszystkim należy zauważyć że nie wnosiłem [Skarżący nie wniósł] o przywrócenie stanu zgodnego z prawem. (...)”. Skarżący odnosi się również do kwestii zawiadomienia prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i stwierdza cyt.: „(...) jest to dla mnie [dla Skarżącego] niezrozumiałe że organ stwierdzając naruszenie prawa nie realizuje z urzędu doniesienia karnego do prokuratury mając zgodę strony, w tym odstępuje od zasady praworządności (...)”. Ponadto Skarżący stwierdza, że cyt.: „(...) w mojej [Skarżącego] ocenie decyzja jest wadliwa i narusza przepisy prawa oraz zasady obowiązujące w k.p.a. a przede wszystkim prowadzi do bezczynności organu w świetle popełnionego przestępstwa dla tego wnoszę o uwzględnienie odwołania (...)”.

Z uwagi na nieprecyzyjny wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor pismem z dnia [...] ([...]) zwrócił się do Skarżącego o sprecyzowanie czy pismo z dnia [...] stanowi wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w rozumieniu art. 129 § 2 Kpa czy też wniosek o uzupełnienie decyzji w myśl art. 111 § 1 Kpa.

W odpowiedzi na powyższy Skarżący w dniu [...] skierował do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismo, w którym podnosi, że cyt.: „(...) w odpowiedzi na pismo organu z dn. [...] informuje że nie rozumie treści Państwa wniosku, w tym nie rozumie stosowania przepisu art. 64 par. 2 k.p.a. w świetle gdy pismo z dn. [...] spełnienia wymagania pisma procesowego w myśl art. 63 k.p.a. (...)”. Skarżący informuje, iż cyt.: „(...) organ administracji publicznej nie jest władny do nakazania stronie zmiany kwalifikacji prawnej żądania strony. O tym jaki charakter ma pismo strony, decyduje sama strona. Jeśli charakter wniesionego pisma budzi wątpliwości organ ma obowiązek »art. 9 k.p.a.« czuwania nad tym aby strona nie poniosła szkody z powodu nieznamości prawa i w tym celu powinien udzielić jej w razie potrzeby niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. (...)”. Skarżący stwierdza, iż cyt.: „(...) z treści pisma z dn. [...], wynikają dwa uzasadnione żądania strony (...) w pierwszej kolejności wnoszę [Skarżący wnosi] o uzupełnienie decyzji z dn. 19-01-2012 r. w trybie art. 111 k.p.a. W drugiej kolejności po wydaniu rozstrzygnięcia w myśl art. 111 k.p.a. wnoszę o rozpatrzenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w trybie art. 129 k.p.a. (...)”.

W dniu 27 kwietnia 2012 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał postanowienie (DOLiS/POST-114/12/27144,27147,27148) o odmowie uwzględnienia wniosku o uzupełnienie decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 stycznia 2012 r. (DOLiS/DEC-54/12/3302,3305,3307).

Po powtórny rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 19 stycznia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-54/12/3302,3305,3307) jest prawidłowe.

Przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego w niniejszej sprawie jest przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez T. Sp. z o.o. (dawniej En. Sp. z o.o.) oraz E. S.A. w związku z udostępnieniem przez E. S.A. danych osobowych Skarżącego osobie nieupoważnionej, Panu A.P..

W zaskarżonej decyzji słusznie wskazano, iż zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) oraz gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane (pkt 3).

W myśl art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) dostarczanie paliw gazowych lub energii może odbywać się na podstawie umowy zawierającej postanowienia umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji tych paliw lub energii, zwanej dalej „umową kompleksową”.

W szczególności wskazać należy, że zgodnie z art. 3 Prawa energetycznego użyte w ustawie określenia oznaczają: 13) odbiorca - każdego, kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym; 25) operator systemu dystrybucyjnego - przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej, odpowiedzialne za ruch sieciowy w systemie dystrybucyjnym gazowym albo systemie dystrybucyjnym elektroenergetycznym, bieżące i długookresowe bezpieczeństwo funkcjonowania tego systemu, eksploatację, konserwację, remonty oraz niezbędną rozbudowę sieci dystrybucyjnej, w tym połączeń z innymi systemami gazowymi albo innymi systemami elektroenergetycznymi; 29) sprzedawca z urzędu - przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na obrót paliwami gazowymi lub energią elektryczną, świadczące usługi kompleksowe odbiorcom paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, niekorzystającym z prawa wyboru sprzedawcy; 30) usługa kompleksowa - usługę świadczoną na podstawie umowy zawierającej postanowienia umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii albo umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych i umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych.

W niniejszej sprawie, jak wskazano w kwestionowanej decyzji, Skarżący w dniu [...] zawarł z En. Sp. z o.o. umowę kompleksową nr [...] w przedmiocie sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji energii do lokalu położonego w K. (umowę kompleksową). W tej umowie Skarżący podał swoje dane osobowe: imię, nazwisko, adres lokalu, adres do korespondencji, PESEL, serię i numer dowodu osobistego, NIP, numer telefonu komórkowego. Umowa ta została zawarta w związku ze złożonym przez Skarżącego oświadczeniem, że jest właścicielem ww. lokalu po zmarłym J.Kl., który w dniu [...] zawarł o dostawę energii elektrycznej na ww. adres z Z. S.A., którego następcą prawnym jest obecnie (od dnia [...]) TS Sp. z o.o. Umowa ta zaczęła funkcjonować jako umowa kompleksowa z dniem [...] z chwilą dokonania rozdziału działalności EP S.A. na obrót energią elektryczną i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej. Skarżący, składając ww.

oświadczenie, wniósł jednocześnie o rozwiązanie tej umowy i zawarcie nowej. Ww. umowy zostały zawarte w myśl art. 5a ust. 1 Prawa energetycznego, stanowiącego, że sprzedawca z urzędu [w sprawie En. Sp. z o.o.] jest obowiązany do zapewnienia świadczenia usługi kompleksowej i do zawarcia umowy kompleksowej, na zasadach równoprawnego traktowania, z odbiorcą paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, niekorzystającym z prawa wyboru sprzedawcy i przyłączonym do sieci przedsiębiorstwa energetycznego wskazanego w koncesji sprzedawcy z urzędu.

Ponownie należy wskazać na art. 5a ust. 2 Prawa energetycznego, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej [w tej sprawie E. S.A.] jest obowiązane do zawarcia ze sprzedawcą z urzędu umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej w celu dostarczania tych paliw lub energii odbiorcy paliw gazowych lub energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, któremu sprzedawca z urzędu jest obowiązany zapewnić świadczenie usługi kompleksowej. Na tej podstawie w dniu [...] została zawarta umowa świadczenia usługi dystrybucyjnej na potrzeby odbiorców En. Sp. z o.o. nr [...] pomiędzy tym podmiotem a EP S.A. Obecnie stronami tej umowy są Ta. S.A. (od dnia [...], dawniej E. S.A.) i TS Sp. z o.o. (od dnia [...])

W myśl art. 6 ust. 1 Prawa energetycznego upoważnieni przedstawiciele przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii wykonują kontrole układów pomiarowych, dotrzymania zawartych umów i prawidłowości rozliczeń. Tym przedstawicielom - w myśl ust. 2 ww. przepisu - po okazaniu legitymacji i pisemnego upoważnienia wydanego przez właściwy organ przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii, przysługuje prawo: 1) wstępu na teren nieruchomości lub do pomieszczeń, gdzie jest przeprowadzana kontrola, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej; 2) przeprowadzania, w ramach kontroli, niezbędnych przeglądów urządzeń będących własnością przedsiębiorstwa energetycznego, a także prac związanych z ich eksploatacją lub naprawą oraz dokonywania badań i pomiarów.

W myśl art. 9c ust. 3 ww. ustawy operator systemu dystrybucyjnego [w sprawie E. S.A.] (...) jest odpowiedzialny za: 1) prowadzenie ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej (...); 2) eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego; 3) zapewnienie rozbudowy sieci dystrybucyjnej (...); 9a) umożliwienie realizacji umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych przez odbiorców przyłączonych do sieci poprzez: a) budowę i eksploatację infrastruktury technicznej i informatycznej służącej pozyskiwaniu i transmisji danych pomiarowych oraz zarządzaniu nimi, zapewniającej efektywną współpracę z innymi operatorami i przedsiębiorstwami energetycznymi, b) pozyskiwanie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie, w uzgodnionej pomiędzy uczestnikami rynku energii formie, danych pomiarowych dla energii elektrycznej pobranej przez odbiorców wybranym przez nich sprzedawcom i podmiotom odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe oraz operatorowi systemu przesyłowego.

Zgodnie z art. 9c ust. 4 Prawa energetycznego operatorzy systemu, o których mowa w ust. 1-3, wykonując działalność gospodarczą, są obowiązani w szczególności przestrzegać przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych.

Ponownie stwierdzić należy, że powołane przepisy stanowiły podstawę dokonania w niniejszej sprawie w dniu [...] wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego w ww. lokalu Skarżącego przez pracowników E. S.A.

Stosownie do § 2 ust. 13 „Ogólnych warunków umowy sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji dla gospodarstw domowych i lokali niemieszkalnych z mocą umowną do 40 kW”, stanowiących załącznik nr 1 do umowy kompleksowej, na E. S.A. spoczywa obowiązek wydania klientowi (odbiorcy energii elektrycznej) dokumentu zawierającego dane o stanie wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w związku z jego demontażem lub wymianą.

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że po dokonaniu ww. wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego pracownicy E. S.A. wydali zawierający ww. dane dokument OT Nr [...], w którym zamieszczone były dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię i nazwisko, adres jako płatnika usługi, adres do korespondencji, prywatny numer telefonu, oraz identyfikator odbiorcy, osobie trzeciej, Panu A.P.

Przedstawione w stanie faktycznym decyzji wyjaśnienia E. S.A., mające uzasadniać to udostępnienie, nie zasługują na uwzględnienie. Wobec powyższego stwierdzić należy, że nie ulega wątpliwości, że dane osobowe Skarżącego, zawarte w ww. dokumencie, zostały udostępnione osobie nieupoważnionej do ich pozyskania.

Ponownie wskazać należy, że stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez wydanie określonych w tym przepisie nakazów, w szczególności nakazu nieudostępniania danych osobowych (pkt 2).

W świetle powyższego pomimo stwierdzenia w sprawie, że doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, jednocześnie wymaga podkreślenia, że ww. udostępnienie danych osobowych Skarżącego już miało miejsce i jest to fakt nieodwracalny, dlatego nie jest możliwe przywrócenie w sprawie stanu zgodnego z prawem sprzed tego udostępnienia poprzez wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji administracyjnej, której przedmiot stanowiłby jeden z nakazów wymienionych w art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W takich sytuacjach na podstawie art. 19a ust. 1 tej ustawy w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 12 pkt 6, Generalny Inspektor może kierować do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego, państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych, podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne, osób fizycznych i prawnych, jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi oraz innych podmiotów wystąpienia zmierzające do zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych. Skierowania „wystąpienia służącego doskonaleniu ochrony danych osobowych” zażądał również Skarżący w swojej skardze.

Po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w toku korespondencji prowadzonej przez Skarżącego z En. Sp. z o.o. i E. S.A. w związku z kwestionowanym w skardze udostępnieniem jego danych osobowych został on przeproszony za powyższe w piśmie z dnia [...], w którym En. Sp. z o.o. wskazała, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem OSD [E. S.A.] „wyraża ubolewanie, że pracownik OSD działając w dobrej wierze przy wykonywaniu obowiązków wymiany licznika, w związku z Pana nieobecnością, wydał dokument wymiany licznika osobie, której ta sprawa nie dotyczyła. Za wszelkie kłopoty i niedogodności z tym faktem związane uprzejmie Pana przepraszamy. Niewysłanie dokumentu wymiany licznika na Pana adres korespondencyjny spowodowało uruchomienie czynności sprawdzających skuteczność procedur, jakie powinny być stosowane przez OSD przy wykonywaniu obowiązków w zakresie usługi dystrybucji”.

Okoliczność kwestionowanego udostępnienia została również potwierdzona w wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi przez E. S.A. Wskazano: „Niestety przedstawiciel E. S.A.

wykonał zobowiązanie w sposób nienależyty, to jest przekazując dokument osobie nieupoważnionej. Pozostawienie zlecenia sąsiadowi Skarżącego, z powodu jego nieobecności przy wymianie licznika, miało na celu jak najszybsze przekazanie dokumentu po wymianie. Pracownicy działali w dobrej wierze, bez zamiaru naruszenia interesów Skarżącego. W toku korespondencji z Odbiorcą został on przeproszony za nieprawidłowe postępowanie. (...) Niezwłocznie po pozyskaniu informacji o nieprawidłowym postępowaniu pracownika, Kierownictwo Spółki podjęło czynności w celu zwiększenia kontroli nad przestrzeganiem przyjętego w przedsiębiorstwie, następującego sposobu postępowania: OT (dokument zawierający m.in. dane o stanie wskazań układu pomiarowo rozliczeniowego) przekazywać bezpośrednio odbiorcy, przy braku takiej możliwości – pozostawiać OT w skrzynce pocztowej w kopercie, ewentualnie wysłać OT pocztą. Niedopuszczalne jest pozostawianie tego dokumentu np. przy liczniku lub u sąsiada. Szczególnego podkreślenia wymaga, że przedmiotowa sprawa ma charakter incydentalny i była wynikiem przypadkowego błędnego działania jednego z pracowników Spółki”.

Powyższych działań E. S.A. nie można uznać za wystarczające dla zabezpieczenia przetwarzanych danych osobowych przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym. W związku z tym w celu zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, wskazując na wynikające z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych obowiązki administratora danych w zakresie ich zabezpieczenia, zwrócił się do Prezesa Zarządu Ta. S.A. (poprzednio E. S.A.) o podjęcie działań w celu zapewnienia zgodności przetwarzania przez spółkę danych osobowych z przepisami ww. ustawy, w szczególności o odpowiednie przeszkolenie pracowników w tym zakresie, aby zapobiec udostępnianiu danych osobowych osobom nieupoważnionym.

Odnosnie do żądania Skarżącego dotyczącego skierowania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 51 ww. ustawy do właściwej prokuratury rejonowej, po raz kolejny wskazać należy, że strona może domagać się od Generalnego Inspektora w administracyjnych formach postępowania wyłącznie podjęcia działań określonych w ww. art. 18 ust. 1 ustawy oraz może składać tylko takie wnioski, które mogą być rozpatrzone przez wydanie decyzji administracyjnej. Tymczasem ustawa nie daje temu organowi uprawnień do kończenia prowadzonego postępowania poprzez skierowanie w formie decyzji administracyjnej zawiadomienia do organów ścigania o popełnieniu przestępstwa. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „osoba dochodząca ochrony swych praw w trybie ustawy o ochronie danych osobowych nie jest podmiotem postępowania obliczonego na wydanie decyzji o zawiadomieniu stosownego organu o przestępstwie w zakresie przetwarzania danych osobowych i nie może się tego domagać od GIODO w administracyjno – prawnych formach tego postępowania. Przepis art. 19 ustawy nie daje bowiem stronie roszczenia w tym względzie”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2009 r. (sygn. akt II SA/Wa 612/2009) orzekł: „Skierowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa następuje poprzez wystąpienie do organu właściwego do wszczęcia postępowania karnego w danej sprawie, a ponadto jako należące do kompetencji organu realizowane jest z urzędu, a nie na wniosek osób zainteresowanych”. Jednocześnie zaznaczyć należy, że Skarżący może samodzielnie złożyć stosownej treści zawiadomienie do właściwych organów ścigania.

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz w tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko

wyrażone w decyzji administracyjnej z dnia 19 stycznia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-54/12/3302,3305, 3307).

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).