



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-105/13/7303,7305

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.D., na przetwarzanie jego danych osobowych w zakresie dotyczącym informacji o cyt.: „wyrokach sądowych” przez Burmistrza K., poprzez zamieszczenie ich w protokole sesji Rady Miejskiej K. z dnia [...] nr [...] na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta w K.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.D., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych w zakresie dotyczącym informacji o cyt.: „wyrokach sądowych” przez Burmistrza K., zwanego dalej Burmistrzem, poprzez zamieszczenie ich w protokole sesji Rady Miejskiej K. z dnia [...] nr [...] na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta w K.

Skarżący podniósł, iż cyt.: „Burmistrz K. naruszył Art.28.1 Ustawy o ochronie danych osobowych. Dowód – Protokół nr [...] z sesji Rady Miejskiej K. z dnia [...], który jest zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta w K. BIP. Burmistrz poinformował w publicznym miejscu Radnych, iż miałem [Skarżący] wyrok z powodu znęcania się nad matką”. Skarżący wniósł o cyt.: „a) Dokonanie czynności by odbyło się postępowanie dyscyplinarne bądź sądowe na drodze administracyjnej przeciwko Burmistrzowi C.K. na drodze administracyjnej, bądź drodze sądu administracyjnego, by został przykładowo ukarany. b) Dokonanie interwencji w Prokuraturze (bo jest w tej sprawie prowadzone postępowanie), By sprawę tę nie prowadziła Prokuratura Rejonowa w K. ani Sąd w K., tylko by sprawa karna była prowadzona poza terenem D.Ś., czyli poza »strefą wpływów« Burmistrza. c) Podjęcie działań by informacja o wyrokach i na nasz [Skarżącego] na temat rodziny R.D. N.D. zostały z w/w protokołu usunięte, bo to narusza naszą prywatność”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarga Państwa N. i R. D. wpłynęła do Biura GODO drogą elektroniczną. Generalny Inspektor pismami z dnia [...] ([...] oraz [...]) pouczył Skarżących o obowiązkach wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, w zakresie dotyczącym wnoszonych podań do organu administracji publicznej. Braki te zostały uzupełnione przez Skarżącego. Jednocześnie Generalny Inspektor w piśmie z dnia [...] ([...]) poinformował Pana R.D., iż z uwagi na nieuzupełnienie przez jego żonę braków formalnych postępowanie będzie prowadzone jedynie w zakresie dotyczącym Skarżącego. Jednocześnie organ podkreślił, iż nie prowadzi postępowań dyscyplinarnych, zaś może jedynie na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą żądać wszczęcia takiego postępowania w wyniku kontroli z art. 12 pkt 1, tj. kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest powołany również do ingerencji w prowadzone przez organy ścigania postępowania, ponieważ nie należy to do jego kompetencji.
2. Burmistrz w swoich wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi wskazał, iż cyt.: „(...) podane na sesji Rady Miejskiej K. w dniu [...] informacje dotyczące P. R.D., w tym zakresie zapadłych względem niego wyroków sądowych pozostawały w bezpośrednim związku ze skargą w/w na działalność Burmistrza Miasta K., rozpatrywaną przez radnych na sesji Rady Miejskiej K. w dniu [...] (...) Na sesji Rady Miejskiej K. w dniu [...] w części dotyczącej wolnych wniosków i zapytań, Burmistrz Miasta K. w związku z kolejnymi zarzutami kierowanymi pod jego adresem przez Państwa D. oraz zainteresowaniem ze strony radnych tą sprawą, podał informacje o stanie sprawy z przypomnieniem podstawowych faktów. Zgodnie z art. 11b ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.) działalność organów gminy jest jawna. (...) Składając skargę na na działalność Burmistrza Miasta K., dotyczącą uprawnień do lokalu socjalnego P. R.D. wyraził zgodę na ujawnienie swoich danych osobowych w tym również tych szczególnie wrażliwych związanych z wyrokami sądowymi, które w tej akurat sprawie mają podstawowe znaczenie”.
3. W kolejnych wyjaśnieniach Burmistrz podkreślił, iż cyt.: „Po ustaleniu z Wydziałem Nadzoru Prawnego Wojewody D. braku możliwości zmiany treści protokołu w zakresie danych szczególnie wrażliwych skarżącego podjęliśmy działania, których celem było utajnienie tej części protokołu, która zawiera w/w dane. Aktualnie przedmiotowy protokół w wersji dokumentu podlegającego okazaniu w Biurze Rady Miejskiej K. na wniosek osób zainteresowanych poprzedzony jest informacją o treści zawierającej dane szczególnie wrażliwe oraz protokół ten w tej części został zakryty kartą umożliwiającą odczytanie utajnionej treści. Jednocześnie informuję, że w/w dane zostały usunięte z protokołu zamieszczonego na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta K.”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Burmistrz usunął dane osobowe Skarżącego w kwestionowanym zakresie ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta w K.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż aktualnie dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez Burmistrza w zakwestionowany w treści skargi sposób. Burmistrz usunął bowiem przedmiotowe dane osobowe zgodnie z żądaniem Skarżącego i obecnie nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jego danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).