



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC- 18/13/1245,1248

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Pani Z.A.M. o ponowne rozpatrzenie sprawy jej skargi na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową L, rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 17 września 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-871/12/56105,56110) o odmowie uwzględnienia wniosku,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani Z. A.M., zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową L., zwaną dalej Spółdzielnią. Skarżąca zakwestionowała udostępnienie przez Prezesa Zarządu Spółdzielni podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni jej danych osobowych, w tym szczególnie chronionych, tj. informacji o „stanie rodzinnym, majątkowym, mojej rencie inwalidzkiej, zasiłku pielęgnacyjnym i świadczeniu pielęgnacyjnym i ich wysokości a w związku z tym – także o stanie mojego zdrowia”. Jak podniosła: „(...) prezes A.T. po zapoznaniu się z moim oświadczeniem majątkowym złożonym przeze mnie do akt sądowych na potrzeby procesu, treść tego oświadczenia wykorzystał na posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółdzielni dla uzasadnienia wniosku o wykluczenie mnie ze Spółdzielni. Zapoznał z wysokością moich świadczeń rentowych /renta inwalidzka, zasiłek pielęgnacyjny, świadczenie pielęgnacyjne/, także z moim stanem zdrowia członków zarządu, rady nadzorczej, członków Spółdzielni a także pracowników administracji Spółdzielni obsługujących organy Spółdzielni”.

W toku postępowania przeprowadzonego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Generalnym Inspektorem, ustalił następujący stan faktyczny.

1. Z powodu nieuiszczenia przez Skarżącą opłat eksploatacyjnych z tytułu przysługującego jej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr [...] położonego w [...] Spółdzielnia wniosła w dniu [...] maja 2011 r. pozew do Sądu Rejonowego w R. o zasądzenie od Skarżącej opłat

czynszowych związanych z ww. lokalem. W toku prowadzonego postępowania sądowego Spółdzielnia, reprezentowana przez prezesa zarządu, korzystając z uprawnień strony, zapoznała się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym z dokumentami zawierającymi informacje odnoszące się do m.in. stanu zdrowia Skarżącej. W związku z dalszym zaleganiem przez Skarżącą z uiszczaniem należnych Spółdzielni opłat Zarząd Spółdzielni skierował do Rady Nadzorczej wnioski o rozważenie możliwości wykluczenia Skarżącej z członkostwa w Spółdzielni. Skarżąca pismami z dnia [...] listopada 2011 r. i z dnia [...] stycznia 2012 r. została zawiadomiona o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej oraz o możliwości złożenia wyjaśnień. Z uprawnień tego nie skorzystała.

2. Uchwałą nr [...] Rady Nadzorczej Spółdzielni z dnia [...] lutego 2012 r. wykluczono Skarżącą z członkostwa w Spółdzielni. W posiedzeniu Rady Nadzorczej, na którym omawiano okoliczności uzasadniające wykluczenie Skarżącej ze Spółdzielni, uczestniczyli z głosem doradczym – zgodnie ze Statutem regulującym m.in. przebieg posiedzeń ww. Rady Nadzorczej – zaproszeni goście: prezes zarządu Spółdzielni, dwaj członkowie zarządu, główna księgowa i radca prawny Spółdzielni.
3. Wyrokiem z dnia [...] maja 2012 r. (sygn. akt [...]) Sąd Rejonowy w R. uwzględnił powództwo Spółdzielni.
4. W postępowaniu przed GIODO Spółdzielnia wyjaśniła, że „(...) dane osobowe Z.A.M. w zakresie sytuacji rodzinnej i majątkowej pochodzą z jawnych dla stron akt postępowania sądowego toczącego się przed Sądem Rejonowym w R. Dane te stanowiły punkt wyjścia dla Rady Nadzorczej dokonującej oceny zawinionego działania członka Spółdzielni w aspekcie art. 24 § 2 ustawy prawo spółdzielcze w zw. z przepisami obowiązującego w Spółdzielni Statutu. Informacje te znalazły odzwierciedlenie w treści uzasadnienia uchwały oraz protokołu z przebiegu obrad. Odpis uchwały przesłany został wyłącznie skarżącej. Informacje te nie były udostępnione w żadnym innym przypadku. (...) na chwilę obecną z informacjami dotyczącymi skarżącej zapoznali się wyłącznie członkowie Rady Nadzorczej, Członkowie Zarządu oraz prawnik spółdzielni tj. osoby uczestniczące w posiedzeniu Rady odbytym w dniu [...] lutego 2012 r.”.

Po przeprowadzeniu w sprawie postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor decyzją administracyjną z dnia 17 września 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-871/12/56105,56110) odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącej. Decyzja została jej doręczona dnia [...] września 2012 r.

Dnia [...] października 2012 r. (w ustawowym terminie) do Biura GIODO wpłynął wniosek Skarżącej (nadany dnia [...] października 2012 r.) o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją, bo „jest krzywdząca, godzi w moje dobra osobiste i narusza przepisy prawa z tym związane. Nie jest prawdą, że tylko Spółdzielnia Mieszkaniowa jest administratorem danych, a Zarząd i Rada Nadzorcza nie mają szczególnych uprawnień”. Zdaniem Skarżącej „Zarząd i Rada Nadzorcza mogły w prosty, nieskomplikowany sposób napisać w uzasadnieniu »wykluczenia członkostwa« podając jedynie paragraf na podstawie którego następuje wykluczenie i fakt zalegania kwotowo czynszu”. Wg Skarżącej „Prezes Zarządu Spółdzielni, którego się w tej DECYZJI chroni, nie ma legitymacji prawnej do pozyskiwania danych osobowych, ich przetwarzania, ponieważ został prawnie odwołany z pełnienia funkcji Prezesa”. Wg Skarżącej „w tej Decyzji jest wiele uchybień merytorycznych (...) wskazałam na istotne, nowe fakty naruszenia przez Prezesa Spółdzielni naruszenia i przetwarzania bezprawnie moich danych osobowych, w tym danych sensytywnych” [pisownia oryginalna – przyp. GIODO].

Po powtórny rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji z dnia 17 września 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-871/12/56105,56110) jest prawidłowe. Argumenty zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają konieczności zmiany tej decyzji.

Ponownie wskazać należy, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, zawiera ogólne zasady postępowania obowiązujące przy przetwarzaniu danych osobowych oraz określa prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1). Przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych tzw. zwykłych określa art. 23 ust. 1 ustawy, zaś jej art. 27 ust. 2 ustawy - odnośnie do danych sensytywnych, wymienionych w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy. Przepis ten zabrania przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

W myśl art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Natomiast wg art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony. Jeśli więc przepisy innych ustaw odnoszą się do przetwarzania danych osobowych i przewidują zasady przetwarzania danych, to zastosowanie znajdują te przepisy.

Podstawą przetwarzania danych osobowych członków spółdzielni mieszkaniowych przez organy spółdzielni są przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.). W myśl jej art. 1 ust. 7 w zakresie nieuregulowanym w ustawie do spółdzielni mieszkaniowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848 ze zm.). Według jej art. 2 spółdzielnia prowadzi działalność na podstawie niniejszej ustawy, innych ustaw oraz zarejestrowanego statutu.

Za chybiony należy uznać zarzut Skarżącej, podniesiony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że: „Nie jest prawdą, że tylko Spółdzielnia Mieszkaniowa jest administratorem danych, a Zarząd i Rada Nadzorcza nie mają szczególnych uprawnień”. Zgodnie bowiem z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych - rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Wbrew stanowisku Skarżącej powtórzyć należy, że to Spółdzielnia jest administratorem danych osobowych jej członków, zaś zarząd Spółdzielni na czele z jego prezesem jest organem umocowanym jedynie do kierowania działalnością Spółdzielni. W związku z powyższym to na Spółdzielni, a nie na jej organach, spoczywają określone obowiązki wynikające z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, przede wszystkim obowiązek legalnego przetwarzania danych, tj. po spełnieniu jednej z przesłanek wymienionych - jak wyżej podano - w art. 23 ust. 1 lub art. 27 ust. 2 tej ustawy.

W tej sprawie prezes zarządu Spółdzielni pozyskał dane osobowe Skarżącej w zakresie przez nią kwestionowanym z akt postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w R. pod sygn. akt [...]. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 9 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz.296 ze zm.), zwanej dalej Kpc, rozpoznawanie spraw odbywa się jawnie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądać akta sprawy i otrzymywać odpisy, kopie lub wyciągi z tych akt. Powtórzyć należy, że pozyskanie danych osobowych Skarżącej, odnoszących się do stanu jej zdrowia, nastąpiło

w trybie przewidzianym w art. 9 § 1 Kpc, więc spełniało przesłankę legalności, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosnie do przetwarzania ww. danych przez Spółdzielnię - administratora danych osobowych Skarżącej w procesie wykluczenia jej ze Spółdzielni, ponownie wskazać należy, że tę kwestię regulują przepisy Prawa spółdzielczego i postanowienia statutu Spółdzielni. W myśl art. 24 § 1 Prawa spółdzielczego spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia (§ 2). Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni (§ 4). Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie. Zawiadomienie zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia (§ 5).

Z kolei statut Spółdzielni stanowi w § 16 ust. 1, że członek może być wykluczony ze Spółdzielni w przypadku, gdy z jego winy lub z powodu rażącego niedbalstwa jego dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami Statutu lub z zasadami współżycia społecznego. Wg § 16 ust. 2 statutu wykluczenie może nastąpić w szczególności, gdy członek świadomie działa na szkodę Spółdzielni lub wbrew jej interesom (pkt 1), uporczywie narusza postanowienia Statutu, regulaminów i innych uchwał organów Spółdzielni (pkt 2), uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni, a w szczególności zalega z opłatami związanymi z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jego lokal, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni oraz z pokrywaniem zobowiązań Spółdzielni z innych tytułów (pkt 3). Wg § 19 Statutu wykluczenia lub wykreślenia dokonuje Rada Nadzorcza, po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień zainteresowanego (ust. 1). Zarząd powinien zawiadomić pisemnie zainteresowanego członka o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa wykluczenia lub wykreślenia członka, z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni (ust. 2). Uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, wraz z jej uzasadnieniem Zarząd Spółdzielni ma obowiązek doręczyć członkowi, którego dotyczy na piśmie w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie (ust. 3). W myśl § 40 ust. 1 pkt 13 statutu do zakresu działania Rady Nadzorczej należy podejmowanie uchwał w sprawach pozbawienia członkostwa przez wykluczenie lub wykreślenie. Zgodnie z § 42 ust. 5 statutu Spółdzielni w posiedzeniach Rady Nadzorczej, jej Prezydium oraz komisji mogą uczestniczyć z głosem doradczym członkowie Zarządu oraz inne zaproszone osoby.

Ponownie należy uznać za bezsporne w sprawie, że prezes zarządu Spółdzielni jako przedstawiciel Spółdzielni, będącej stroną postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w R. (sygn. akt [...]), miał prawo zapoznać się ze zgromadzonym przez Sąd materiałem dowodowym, a więc także z danymi osobowymi Skarżącej znajdującymi się w aktach tego postępowania. Wprawdzie z przepisów Prawa spółdzielczego, jak i ze statutu Spółdzielni nie wynika wprost, jaki podmiot może złożyć wniosek o wykluczenie członka Spółdzielni, jednak niewątpliwie przewidują one udział zarządu w procedurze

wykluczania członka Spółdzielni. Wynika to z powołanych postanowień statutu, zobowiązujących zarząd do doręczenia wykluczaniem członkowi uchwały w tej kwestii czy umożliwiających udział z głosem doradczym członków zarządu w posiedzeniu rady nadzorczej obradującej w przedmiocie wykluczenia członka Spółdzielni.

Generalny Inspektor prawidłowo stwierdził w zaskarżonej decyzji, że prezes zarządu Spółdzielni jako przedstawiciel jej organu zgodnie z przepisami ustawy pozyskał dane osobowe Skarżącej z akt postępowania sądowego i przetwarzał je w związku z wszczęciem procedury wykluczania Skarżącej ze Spółdzielni. Podkreślenia wymaga, że choć uchwałę w sprawie wykluczenia podejmuje rada nadzorcza, to - w myśl powołanych przepisów – także zarząd Spółdzielni ma prawo uczestniczyć w tej procedurze. Członkowie zarządu Spółdzielni umocowani zostali ww. postanowieniami statutu m. in. do udziału z głosem doradczym w posiedzeniu rady nadzorczej debatującej w przedmiocie wykluczenia Skarżącej ze Spółdzielni oraz zobowiązani do doręczenia Skarżącej ww. uchwały, zawierającej obszernie uzasadnienie przyczyn podjęcia uchwały wraz z informacjami, których przetwarzanie kwestionuje Skarżąca.

Nie można zgodzić się z zarzutem Skarżącej, zawartym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że „Zarząd i Rada Nadzorcza mogły w prosty, nieskomplikowany sposób napisać w uzasadnieniu »wykluczenia członkostwa« podając jedynie paragraf na podstawie którego następuje wykluczenie i fakt zalegania kwotowo czynszu”. Podkreślenia wymaga bowiem, że cytowany wyżej art. 24 § 5 Prawa spółdzielczego zobowiązuje do obszernego uzasadnienia uchwały o wykluczeniu członka ze Spółdzielni. Warto przytoczyć stanowisko doktryny w tym zakresie, według którego: „Nie stanowi uzasadnienia uchwały zawarcie w jej treści (w części "uzasadnienie") sformułowania, że wykreślenie lub wykluczenie jest uzasadnione ze względu na art. 24 pr. sp., nie wystarczy również przepisanie z treści przepisu przesłanek wykluczenia lub wykreślenia. Konieczne jest przedstawienie konkretnych zarzutów i okoliczności za nimi przemawiających” (Krzysztof Korus, „Komentarz do ustawy z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.05.122.1024)”, Komentarz Lex nr. 78997). W świetle powyższego Generalny Inspektor prawidłowo uznał w zaskarżonej decyzji za zgodne z prawem wykorzystanie w uchwale danych osobowych Skarżącej, legalnie pozyskanych w ramach realizowania przez Spółdzielnię uprawnień strony w postępowaniu sądowym, oraz przetwarzanie tych danych podczas posiedzenia Rady Nadzorczej obradującej w celu podjęcia rozstrzygnięcia w kwestii wykluczenia Skarżącej ze Spółdzielni. Powtórzyć należy, że przetwarzanie tych danych wiązało się z koniecznością analizy wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na ustalenie **winy lub rażącego niedbalstwa Skarżącej w wykonywaniu obowiązków członka Spółdzielni.**

Podkreślenia wymaga, że Prawo spółdzielcze przewiduje możliwość odwołania się od uchwały podjętej przez Radę Nadzorczą w przedmiocie wykluczenia członka. W myśl art. 24 § 6 tej ustawy, jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo: 1) odwołać się od uchwały o wykluczeniu albo wykreśleniu do walnego zgromadzenia, w terminie określonym w statucie, albo 2) zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio. W wypadku bezskutecznego upływu terminu do rozpatrzenia odwołania przez walne zgromadzenie, termin do zaskarżenia do sądu uchwały rady nadzorczej, o którym mowa w § 6 pkt 2, biegnie od dnia, w którym odwołanie powinno być najpóźniej rozpatrzone (§ 7). Na podstawie powołanych przepisów Skarżącej przysługiwało prawo zaskarżenia ww. uchwały w trybie w nich określonym. W sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, że kwestionowane przez Skarżącą działanie Spółdzielni naruszyło przepisy ustawy.

Pomimo że oprócz omówionych zarzutów Skarżąca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją wskazała: „w tej Decyzji jest wiele uchybień merytorycznych”, to

jednak ich nie sprecyzowała. Ponadto podniosła: „(...) wskazałam na istotne, nowe fakty naruszenia przez Prezesa Spółdzielni naruszenia i przetwarzania bezprawnie moich danych osobowych, w tym danych sensorywnych”, co nie ma odzwierciedlenia w treści ww. wniosku. Na marginesie jedynie należy zauważyć, że wskazana przez Skarżącą okoliczność: „Prezes Zarządu Spółdzielni, którego się w tej DECYZJI chroni, nie ma legitymacji prawnej do pozyskiwania danych osobowych, ich przetwarzania, ponieważ został prawnie odwołany z pełnienia funkcji Prezesa”, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bo administratorem danych osobowych Skarżącej jest Spółdzielnia, nie zaś konkretna osoba fizyczna pełniąca w danym czasie funkcję prezesa zarządu spółdzielni.

Dodatkowo wskazać należy, że jeśli wskutek działań Spółdzielni doszło, według Skarżącej, do naruszenia jej dóbr osobistych, może dochodzić ich ochrony na gruncie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz Kodeksu postępowania cywilnego w postępowaniu przed właściwym miejscowo sądem okręgowym. Wg art.24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – według kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych – nie jest organem właściwym do rozpatrywania tego rodzaju spraw.

Po dokonaniu powtórnej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko zajęte w decyzji administracyjnej z dnia 17 września 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-871/12/56105,56110).

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 i art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).