



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 29 marca 2013 r.**

**DOLiS/DEC-377/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), w związku z art. 176 ust. 1 i 2, art. 193 ust. 2 oraz art. 202a ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2012 r. poz. 32), po rozpoznaniu wniosku Pana J. S., o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 9 października 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-964/12/61068,61070), dotyczącą wniosku Pana J.S. o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie jego danych osobowych zawartych w odpowiedzi prokuratora krajowego, zastępcy prokuratora generalnego na interpelację nr [...] z dnia [...] czerwca 2003 r., zamieszczonej przez Kancelarię Sejmu, z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 4/6/8, na stronie internetowej [...],

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana J. S., zwanego dalej Skarżącym, o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie jego danych osobowych zawartych w odpowiedzi prokuratora krajowego, zastępcy prokuratora generalnego na interpelację nr [...] z dnia [...] czerwca 2003 r., zamieszczonej przez Kancelarię Sejmu, z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 4/6/8, zwaną dalej Kancelarią, na stronie internetowej [...]. W treści podania Skarżący podniósł m.in., że cyt.: „(...) wnoszę skargę na umieszczenie informacji w internecie na stronie: [...] godzącej w dobre imię moje i firmy, informacja ta zawarta jest w odpowiedzi Prokuratora Krajowego (...) na interpelację nr [...]. Informacja ta została umieszczona [...] czerwca 2003 r. (...) W informacji tej naruszono moje dobro osobiste jako obywatela RP oraz jako przedsiębiorcy i prezesa firmy M[...] w R[...]. (...) Proszę o podjęcie natychmiastowych działań w celu ukarania i zdjęcia informacji ze strony [...] (...)”. Dodatkowo Skarżący wskazał, że jego zdaniem ww. działanie wyczerpuje znamiona przestępstwa.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, dalej zwany także Generalnym Inspektorem, ustalił co następuje.

1. Na stronie internetowej [...], prowadzonej przez Kancelarię w ramach Systemu Informacyjnego Sejmu, została zamieszczona odpowiedź prokuratora krajowego, zastępcy prokuratora generalnego z dnia [...] czerwca 2003 r. na interpelację Pani Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Z. K. z dnia [...] maja 2003 r. nr [...], zawierająca dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska oraz informacji o byciu właścicielem „firmy M[...] z R[...]”.

2. Kancelaria udostępniła dane osobowe Skarżącego zawarte w ww. interpelacji na stronie internetowej [...], na podstawie przepisów Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiącego załącznik do uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r.- Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Aktualnie powyższe dane Kancelaria przetwarza na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) w celu realizacji obowiązku wynikającego z przepisów Regulaminu Sejmu w zakresie publikowania odpowiedzi na interpelacje w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor w dniu 9 października 2012 r. wydał decyzję (znak: DOLiS/DEC-964/12/61068,61070), odmawiającą uwzględnienia wniosku.

W ustawowym terminie Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. We wniosku Skarżący zarzucił, iż jego zdaniem decyzja jest niesprawiedliwa, nie służy ochronie jego danych osobowych jako obywatela RP oraz jako przedsiębiorcy. Skarżący podniósł, że „[w] myśl obowiązujących przepisów konstytucyjnych Państwo Polskie ma chronić obywateli przed działaniami które mają na celu pomówienie, szkalowanie godzące w jego dobre imię i nie ma znaczenia czy jest to dokonane przez Prokuratora czy też Kancelarię Sejmu”, oraz że w tej kwestii jest oczywiste, że najważniejszą stroną jest on jako obywatel RP, bo „wszystkie wymienione instytucje publiczne oraz Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych mają służyć obywatelowi RP a powoływanie się na regulamin Sejmu RP /art. 176/ czy też inne, nie jest żadnym uzasadnieniem”.

Po powtórny rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji z dnia 9 października 2012 r. jest prawidłowe, a okoliczności podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają jego zmiany.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej również ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej

do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać je na podstawie przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1-10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych). Dodatkowo, na mocy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane.

Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, że u podstaw procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego znajduje się przesłanka określona w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, w myśl którego przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Generalny Inspektor podtrzymuje zdanie, że zgodzić należy się ze stanowiskiem zajęтым w toku niniejszego postępowania przez Szefa Kancelarii, iż odpowiedź na interpelację stanowi niewątpliwie stanowisko w sprawach publicznych zajęte przez organ władzy publicznej i jak każda informacja publiczna podlega udostępnieniu. Wskazać w tym miejscu należy, że interpelacje wnoszone są w sprawach dotyczących polityki państwa, a odpowiedzi na nie udzielają organy władzy publicznej. Zgodnie bowiem z dyspozycją przepisu art. 191 ust. 1 w związku z art. 192 ust. 1 i art. 193 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2012 r., poz. 32), zwanego dalej również Regulaminem Sejmu, każdy poseł posiada uprawnienie do wniesienia interpelacji odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa, a do udzielenia odpowiedzi w terminie 21 dni od dnia otrzymania interpelacji, zobowiązany jest członek Rady Ministrów. Art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.) przewiduje natomiast, iż (ust. 1 zdanie 1) obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, (ust. 2) prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. Art. 61 ust. 4 Konstytucji - stanowiący, że tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy, a w odniesieniu do Sejmu i Senatu ich regulaminy – w przypadku Sejmu odsyła do zasad udostępniania informacji publicznej określonych w regulaminie Sejmu. Zasady te zostały uregulowane w dziale IVa Regulaminu Sejmu zatytułowanym „Dostęp do informacji publicznej”.

Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko, że przepisy Regulaminu Sejmu posiadające – stosownie do art. 61 ust. 4 Konstytucji - pierwszeństwo przed innymi przepisami prawa w zakresie trybu udzielania informacji o działalności organów władzy publicznej, osób pełniących funkcje publiczne, a także dostępu do dokumentów tych organów, wprost nakładają na Kancelarię obowiązek publikowania treści zarówno interpelacji jak i udzielonych odpowiedzi. Zgodnie z treścią art. 176 Regulaminu Sejmu z przebiegu posiedzenia Sejmu sporządza się protokół oraz sprawozdanie stenograficzne, które stanowią jedyne urzędowe stwierdzenie przebiegu obrad (ust. 1). Sprawozdanie stenograficzne obejmuje zredagowany stylistycznie pełny zapis przebiegu obrad oraz załączniki - teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na nie, zestawienia

zgłoszonych w debacie poprawek do projektów ustaw i uchwał, imienne wykazy wyników głosowań oraz, z zastrzeżeniem art. 187a zdanie drugie, teksty wystąpień niewyłoszonych w danym punkcie porządku dziennego i teksty niewyłoszonych oświadczeń poselskich. Teksty niewyłoszone są oznakowane w sposób umożliwiający ich odróżnienie od tekstów wyłoszonych (ust. 2). Dodatkowo wskazać należy, że przepisy powyższego regulaminu przewidują, że tekst pisemnej odpowiedzi na interpelację ogłasza się w załączniku do sprawozdania stenograficznego z posiedzenia Sejmu (art. 193 ust. 2 zdanie 3). Kancelaria udostępnia informację publiczną, na mocy art. 202a ust. 1 Regulaminu Sejmu, poprzez ogłaszanie dokumentów i innych informacji w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Wobec powyższego podtrzymać należy ocenę, że Kancelaria realizując powyższy obowiązek, przetwarza dane osobowe na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Dodatkowo, Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, że Kancelaria należycie wywiązała się ze spoczywającego na niej, a wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, obowiązku przetwarzania danych adekwatnych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Adekwatność danych w stosunku do celu ich przetwarzania powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana, gdy administrator przetwarza dane osobowe tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionego celu. W ocenie Generalnego Inspektora zakres udostępnionych a dotyczących skarżącego informacji nie wykracza poza niezbędny dla realizacji celu jakim jest ogłaszanie w Systemie Informacyjnym Sejmu treści odpowiedzi na interpelacje.

W tym miejscu podkreślić należy, że Regulamin Sejmu nie ogranicza prawa do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej, jak również nie odsyła do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), który przewiduje takie wyłączenie. Jednakże, Generalny Inspektor dostrzegając potrzebę wprowadzenia w przyszłości w Regulaminie Sejmu rozwiązań, które uwzględniałyby także weryfikację zasadności upubliczniania w Systemie Informacyjnym Sejmu danych osobowych zawartych w treści odpowiedzi na interpelacje poselskie, podejmie stosowne działania w trybie określonym w art. 19a ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając na uwadze, że Skarżący w treści skargi wskazywał, iż udostępnienie informacji jest działaniem przestępczym i domagał się podjęcia działań w celu ukarania, podkreślić należy, że stosownie do zakresu kompetencji wskazanego w art. 12 pkt 1-7 ustawy, Generalny Inspektor nie jest organem uprawnionym do kwalifikacji znamion czynu zabronionego. To organy ścigania właściwe są do merytorycznego rozpoznania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a Generalny Inspektor nie może rozstrzygać kwestii należących do kompetencji innych organów przyznanych im na podstawie odrębnych przepisów prawa. Dodatkowo, skierowanie przez Generalnego Inspektora zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa następuje poprzez wystąpienie do organu właściwego do wszczęcia postępowania karnego w danej sprawie, przy czym jako należące do autonomicznych kompetencji organu realizowane jest z urzędu, nie zaś na wniosek osób zainteresowanych. Podkreślił to również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00) stwierdzając, iż: „osoba dochodząca ochrony swych praw w trybie ww. ustawy o ochronie danych osobowych nie jest podmiotem postępowania

obliczonego na wydanie decyzji o zawiadomieniu stosownego organu o przestępstwie w zakresie przetwarzania danych osobowych i nie może się tego domagać od GIODO w administracyjnoprawnych formach postępowania. (...) Przepis art. 19 nie daje bowiem stronie roszczenia w tym względzie”. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że jeżeli zdaniem Skarżącego w wyniku działań podmiotu, którego dotyczy niniejsze postępowanie doszło do popełnienia przestępstwa, może on samodzielnie wystąpić do organów ścigania ze stosownym wnioskiem.

Reasumując, po dokonaniu ponownej analizy rozpatrywanej sprawy Generalny Inspektor podtrzymuje rozstrzygnięcie zawarte w decyzji z dnia 9 października 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-964/12/61068,61070).

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).