



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC-383/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. P. na udostępnienie przez C. S.A. jego danych osobowych zawartych w piśmie z dnia [...] października 2010 r. na rzecz Okręgowego Inspektoratu Pracy w K., A. S.A., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z siedzibą w Warszawie przy ul. Szamockiej 3,5 oraz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1,3,5,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. P. (zwanego dalej Skarżącym), dotycząca udostępnienia przez C. S.A. (zwaną dalej Pracodawcą) jego danych osobowych zawartych w piśmie z dnia [...] października 2010 r. na rzecz Okręgowego Inspektoratu Pracy w K. (zwanego dalej Inspektoratem), A. S.A. (zwanej dalej A.), Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z siedzibą w Warszawie przy ul. Szamockiej 3,5 (zwanego dalej ZUS) oraz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1,3,5 (zwanego dalej Ministerstwem). Skarżący podniósł, że w ww. piśmie Pracodawca ujawnia nieprawdziwe i niepotwierdzone informacje na jego temat, godzące w jego dobre imię, różnym instytucjom, które nie występowały z żądaniem ich ujawnienia, a także nie były uprawnione do ich pozyskania. Skarżący wskazał, że w piśmie zawarta jest także informacja o zawiadomieniu prokuratury w K. o popełnieniu przez niego przestępstwa, prokuratura postępowanie umorzyła, a zażalenie na umorzenie również zostało oddalone. Skarżący podniósł, że prosi o skontrolowanie, czy Pracodawca, jako administrator danych naruszył wymóg przetwarzania danych zgodnie z celem, dla którego zostały zgromadzone, gdyż

w jego przekonaniu mógł je przetwarzać tylko dla celów związanych ze stosunkiem pracy, podczas gdy przekazał je w sposób naruszający jego dobra osobiste różnym instytucjom niepowołanym do pozyskiwania tego typu wiadomości.

Uzupełniając braki formalne skargi Skarżący wniósł o nakazanie natychmiastowego zaprzestania podobnych praktyk.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności.

1. Skarżący był pracownikiem Pracodawcy.
2. Skarżący skierował do A. - będącej większościovym akcjonariuszem Pracodawcy - pismo z dnia [...] sierpnia 2010 r., w którym zawiadamiał nieprawidłowościach w działaniu Pracodawcy oraz wskazał na prowadzenie przeciwko niemu ukrytej batalii włącznie ze sianiem pism do ZUS i wszelkimi innymi szykanami. A. przekazała to pismo do Pracodawcy z prośbą o ustosunkowanie się do kwestii w nim poruszonych, a w szczególności o informacje czy opisane zdarzenia i sytuacje miały miejsce, a także czy i jakie działania w związku z tym podjęto. W późniejszym czasie do A. również wpływała korespondencja Skarżącego dotycząca Pracodawcy.
3. W lipcu, sierpniu oraz październiku 2010 r. inspektorzy pracy Inspektoratu przeprowadzali u Pracodawcy czynności kontrolne. Czynnościami kontrolnymi objęta była m.in. dokumentacja pracownicza Skarżącego.
4. Pracodawca skierował do Inspektoratu, A., ZUS Oddział w C. i Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa pismo z dnia [...] października 2010 r. (znak: L. dz. [...]), w którym wskazano, iż „w związku z nasileniem w ostatnim czasie kontroli różnych instytucji badających sprawy dotyczące rzekomych nieprawidłowości (...), jak również zarzutów kierowanych pod adresem kierownictwa Oddziału i Zarządu (...), pragniemy poinformować Państwa o naszym stanowisku w tej sprawie”. W treści pisma podniesiono m.in., iż kontrole były spowodowane pismami Skarżącego, zatrudnionego od dnia [...] listopada 2006 r. na stanowisku [...], zarzuty Skarżącego są gołosłowne i nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistym stanie faktycznym, oraz że prowadzona przez Pracodawcę wewnętrzna kontrola nie potwierdziła wersji wydarzeń przedstawionych przez Skarżącego. W treści tego pisma podniesiono również, że postępowanie Skarżącego nie jest incydentalne oraz wskazano, iż Skarżący podobny sposób postępowania zastosował wcześniej wobec swojej kierowniczk. Pismo to zawiera również informację o przebywaniu Skarżącego na zwolnieniu lekarskim, przerywanym dwukrotnie urlopem na żądanie i opinię Pracodawcy, iż jego działania podejmowane w związku z tym faktem są prawidłowe. Podsumowując wyjaśnienia zawarte w piśmie, Pracodawca wskazał jakie według niego są rzeczywiste motywy działania Skarżącego oraz nadmienił, że skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w K. o popełnieniu przestępstwa z art. 191 Kodeksu karnego w związku z art. 115 § 15 Kodeksu karnego.

5. Pracodawca w złożonych w sprawie wyjaśnieniach podniósł, że potrzeba wysłania ww. pisma wynikała z postępowania Skarżącego co szczegółowo zostało wyjaśnione w treści tego pisma, a ponadto potrzeba jego wysłania do:
 - a) ZUS wynikała z faktu, iż zachodziło podejrzenie nieprawidłowości przy wystawianiu zwolnień lekarskich na rzecz Skarżącego,
 - b) A. wynikała z faktu, iż A. zwracała się do Pracodawcy o ustosunkowanie do zarzutów przesłanych przez Skarżącego,
 - c) Inspektoratu i Ministerstwa spowodowana była nasilonymi kontrolami u Pracodawcy wynikającymi ze skarg Skarżącego, pomimo, iż poprzednie kontrole nie wykazywały istnienia nieprawidłowości.Pracodawca podniósł również, iż to dotychczasowe postępowanie Skarżącego, który do w/w organów również wystosowywał pisma dotyczące Pracodawcy wywołało potrzebę ustosunkowania się Pracodawcy w kwestii zarzutów czynionych pod jego adresem oraz wywoływania kolejnych bezzasadnych kontroli. Pracodawca wskazał również, iż fakt wysłania pisma do w/w instytucji miał charakter incydentalny.
6. ZUS, w związku z pismem Pracodawcy, dokonał kontroli prawidłowości wykorzystywania zwolnienia lekarskiego przez Skarżącego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Przetwarzanie (w tym udostępnienie) danych osobowych jest zgodne z prawem, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, materialnych przesłanek. Zgodnie z powołanym przepisem ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy (pkt 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, (pkt 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, (pkt 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, (pkt 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, (pkt 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Zdaniem Generalnego Inspektora dla oceny dopuszczalności udostępnienia danych osobowych Skarżącego na rzecz ZUS istotne znaczenie ma fakt, że Pracodawca skierował do ZUS pismo z dnia [...] października 2010 r., z uwagi na podejrzenie nieprawidłowości przy wystawianiu zwolnień lekarskich na rzecz Skarżącego, oraz że pismo to zainicjowało kontrolę przeprowadzoną przez ZUS. Wskazać w tym miejscu należy, że art. 59 ust. 12 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 z późn. zm.) stanowi, iż pracodawca może wystąpić do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przeprowadzenie kontroli prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń

lekarskich dla celów wypłaty wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, o którym mowa w art. 92 Kodeksu pracy. Niewątpliwie zatem pracodawca jest uprawniony do zainicjowania kontroli przez ZUS. Dla realizacji tego uprawnienia niezbędne jest zaś przekazanie informacji, w tym danych osobowych pracownika, uzasadniających powzięte podejrzenia. Wobec powyższego udostępnienie danych osobowych Skarżącego na rzecz ZUS, w ocenie Generalnego Inspektora znajduje oparcie w przesłance określonej w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Odnosnie udostępnienia przez Pracodawcę danych osobowych Skarżącego na rzecz A., Inspektoratu i Ministerstwa, wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora działanie to znajduje oparcie w przesłance określonej w przytoczonym wcześniej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Obronę przed zarzutami dotyczącymi działalności Pracodawcy uznać należy za realizowany przez niego prawnie usprawiedliwiony cel. Jednocześnie, mając na uwadze, że ww. przesłanka sprowadza się do wyważenia interesów administratora danych i osoby, której dane dotyczą, związanych z jednej strony z realizacją prawnie usprawiedliwionych celów administratora, z drugiej natomiast z ochroną prywatności osoby, której dane dotyczą, podkreślić należy, że w ocenie Generalnego Inspektora, udostępnienie danych osobowych nie naruszyło prywatności Skarżącego w stopniu wskazującym na niedopuszczalność tego działania. W tym miejscu zauważyć należy, że zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż Skarżący, będąc skonfliktowany z Pracodawcą, sam udostępnił ww. podmiotom swoje dane w korespondencji dotyczącej działalności Pracodawcy. Dodatkowo, informacje przekazane przez Pracodawcę w piśmie z dnia [...] października 2010 r. dotyczą sfery życia zawodowego Skarżącego i działań podejmowanych przez niego w stosunku do Pracodawcy, nie zaś jego życia prywatnego. Podkreślić w tym miejscu należy, że Skarżący inicjując działania podejmowane w stosunku do Pracodawcy przez różne podmioty musiał brać pod uwagę, że Pracodawca, posiadając wiedzę o tym fakcie, będzie przetwarzał jego dane osobowe odnosząc się do podejmowanych działań.

Wskazać jednocześnie należy, że jeżeli w ocenie Skarżącego informacje zawarte w piśmie z dnia [...] października 2010 r. godzą w jego dobre imię czy inne dobra osobiste, może on zwrócić się ze stosownym powództwem do właściwego sądu. Stosownie bowiem do art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Art. 17 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania

cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) wskazuje na właściwość sądów okręgowych do rozstrzygnięcia spraw tego rodzaju.

Podsumowując, w ocenie Generalnego Inspektora udostępnienie danych osobowych Skarżącego było dopuszczalne. Dodatkowo miało to charakter incydentalny. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).