



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 4 kwietnia 2013 r.**

**DOLiS/DEC-385/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. P. na udostępnienie jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o. na rzecz P. S.a.r.l.,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. P. (zwanego dalej Skarżącym), w której Skarżący podniósł, iż P. S.a.r.l. „w sposób nielegalny uzyskała moje dane osobowe łamiąc art. 18 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych z 29 sierpnia 1997 r.” oraz zażądał usunięcia jego danych osobowych ze zbiorów tego podmiotu.

Pismem z dnia [...] kwietnia 2012 r. Skarżący został poinformowany o braku właściwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (zwanego dalej również Generalnym Inspektorem) do badania zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych działań podmiotów mających siedzibę na terytorium [...]. Jednocześnie Skarżącemu został wskazany organ właściwy.

W odpowiedzi, Skarżący wskazał, iż „[z]mieniam podmiot w stosunku do którego będzie dotyczyło żądanie w zakresie bezprawnego przekazywania danych do państwa trzeciego (...) na O[...]”.

W związku z powyższym, Skarżący pismem z dnia [...] czerwca 2012 r. został w szczególności poinformowany, iż z treści nadesłanej przez niego kopii pozwu o zapłatę wynika, że P. S.a.r.l. zebrało jego dane osobowe w następstwie umowy cesji wierzytelności zawartej z P. Sp. z o.o., wobec czego bezprzedmiotowe wydaje się rozpatrywanie kwestii dopuszczalności

udostępnienia jego danych osobowych na rzecz P. S.a.r.l. przez „O[...]”. Jednocześnie Skarżący został wezwany m.in. do wskazania pełnej nazwy i adresu siedziby podmiotu, który w jego ocenie swoim działaniem naruszył jego prawo do ochrony danych osobowych, oraz czy kwestionuje dopuszczalność udostępnienia przez ww. podmiot danych osobowych na rzecz P. S.a.r.l. czy też na rzecz P. Sp. z o.o.

W odpowiedzi, Skarżący w piśmie z dnia 23 czerwca 2012 r. wskazał, iż jego skarga „dotyczy Po[...] Sp. z o.o, [...] o złamanie ustawy o ochronie danych osobowych przez przekazanie danych osobowych P. S.a.r.l. (...)” i zażądał „usunięcia moich danych za zbioru danych w/w firmie P[...]”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor ustalił następujący stan faktyczny.

1. Po. Sp. z o.o. (zwana dalej Spółką) nie udostępniła danych osobowych Skarżącego na rzecz P. S.a.r.l.
2. Spółka przeniosła dotyczącą Skarżącego wierzytelność i udostępniła jego dane osobowe na rzecz P. Sp. z o.o. w związku z zawartą z tym podmiotem w dniu [...] kwietnia 2004 r. umową przelewu wierzytelności.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że przedmiot postępowania prowadzonego przez Generalnego Inspektora wyznacza strona je inicjująca. Podkreślić w tym miejscu należy, że Skarżący - mimo, iż został poinformowany przez Generalnego Inspektora, że z treści nadesłanej przez niego kopii pozwu o zapłatę wynika, że P. S.a.r.l. zebrało jego dane osobowe w następstwie umowy cesji wierzytelności zawartej z P. Sp. z o.o., wobec czego bezprzedmiotowe wydaje się rozpatrywanie kwestii dopuszczalności udostępnienia jego danych osobowych na rzecz P. S.a.r.l. przez „O[...]” - jednoznacznie przedmiotem swojej skargi uczynił kwestię udostępnienia jego danych osobowych przez Spółkę na rzecz P. S.a.r.l.

Mając zatem na uwadze, że Spółka nie udostępniła danych osobowych Skarżącego na rzecz P. S.a.r.l. (na co wskazują zarówno wyjaśnienia Spółki, jak treść pozwu o zapłatę z dnia [...] października 2011 r., którego kopię Skarżący dołączył do pierwszego pisma w sprawie), brak jest podstaw do stwierdzenia, iż doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącego przez Spółkę na rzecz P. S.a.r.l. z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).