



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 13 marca 2013 r.**

**DOLiS/DEC-290/13/16042,16044**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J. R. , na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez I. Sp. z o.o. Sp. k.

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. R., zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez I. Sp. z o.o. Sp. k., zwaną dalej Spółką, reprezentowaną przez adw. M. S. wykonującego zawód w Kancelarii Adwokackiej [...]. W treści skargi Skarżący podniósł, iż „nie wyraziłem zgody na przetwarzanie moich danych osobowych do jakichkolwiek celów, zarówno przez firmę S. Sp. j. jak również I. Sp. z o.o. Sp. k., brak jest określenia celu dalszego przechowywania moich danych osobowych przez przedmiotową firmę (usługa serwisowa świadczona na rzecz Mojej osoby została zakończona w styczniu 2011r.) Nieprawidłowość w powyższym spowodowała, iż w ubiegłym roku (...) otrzymałem od firmy I. Sp. z o.o. Sp. k wiadomość sms (...) z informacją o zmianie nazwy firmy”. Dodatkowo Skarżący- wezwany uprzednio przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do uzupełnienia braków formalnych podania- sprecyzował, iż wnosi o „nakazanie firmie I. Sp. z o.o. Sp. k (...)”

przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcia Moich danych osobowych (...) oraz zaprzestanie ich dalszego przetwarzania”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujące okoliczności.

1. W dniu [...] stycznia 2011 r. Skarżący na podstawie zlecenia dotyczącego naprawy samochodu złożonego „S. Sp. j.” wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez dostawcę, importera samochodów K. sp. z o.o., oraz współpracujące z nim w ww. zakresie firmy. Ponadto Skarżący wyraził zgodę na przesyłanie mu za pomocą środków komunikacji elektronicznej informacji handlowej zgodnie z treścią i warunkami określonymi w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r. Nr 144, poz. 1204, ze zm.). W związku z powyższym dane osobowe Skarżącego zostały wprowadzone do programu A. obsługującego sprzedaż i magazyny, w celu m.in. wystawienia faktury za dokonane naprawy oraz kontaktu z klientem w związku z realizacją zgłoszonego zlecenia naprawy.

2. W dniu [...] sierpnia 2011 r. Spółka, dokonała przejęcia S. Sp. j., zakupując zarówno nieruchomości jak i środki trwale przejmowanego podmiotu. Ponadto Spółka działając na podstawie art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, ze zm.) przejęła również całą bazę zleceń znajdującą się w programie A. wraz z zawartymi w niej danymi klientów, stając się podmiotem praw i obowiązków wynikających z umowy dealerskiej, umowy serwisowej oraz umowy [...]

3. Na skutek zainicjowanego przez Skarżącego postępowania przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, Spółki w dniu [...] lutego 2013 r. dokonała usunięcia danych osobowych Skarżącego z bazy danych programu A.. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku niniejszego postępowania przez pełnomocnika Spółki, obecnie „wszelkie dane osobowe Pana J. R. nie są już w jakikolwiek sposób przetwarzane” przez Spółkę.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania decyzji. Takie stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądowe. Dla przykładu można przytoczyć wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2000 r. w sprawie o sygnaturze akt V SA 283/00, gdzie stwierdzono, iż „Należy wskazać (...) na potrzebę stosowania norm prawa materialnego obowiązującego w dniu wydania decyzji. Zaznaczyć wyraźnie należy, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wiążą z datą wszczęcia postępowania podstawy faktycznej i prawnej rozpoznania sprawy. Miarodajny w tym zakresie jest stan obowiązujący w dacie wydania decyzji”. Dodatkowo jak

podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...) Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjnoprawnych, gdy stosunki te tego wymagają”. (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Odnosząc powyższe do ustalonego stanu faktycznego, podkreślić należy, że Spółka przetwarzała dane osobowe Skarżącego zawarte wyłącznie w bazie programu A. Przedmiotowe dane zostały wprowadzone do programu przez S. Sp. j. w związku z realizacją złożonego przez Skarżącego zlecenia z dnia [...] stycznia 2011 r. Spółka w związku z przejęciem ww. podmiotu, pozyskała natomiast całą bazę zleceń znajdującą się w programie A. w tym także dane osobowe Skarżącego. Bezspornym jest, iż w związku z zainicjowanym przez Skarżącego postępowaniem, Spółka dokonała usunięcia jego danych osobowych, a zatem ich aktualnie nie przetwarza, czyli nie dopuszcza się działania będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zatem zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowanie to stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawieszanej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004, s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).