



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 17 maja 2013 r.**

**DOLiS/DEC-549/13/30891,30894,30895,30897,30901**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T. B., Pana P. P., Pani M. M., Pani G. C., na przetwarzanie ich danych osobowych, poprzez ich udostępnienie na tablicy ogłoszeń znajdującej się na budynku przy ul. W. w W., przez Wspólnotę Mieszkaniową „W”.

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. B., Pana P. P., Pani M. M., Pani G. C., zwanych dalej Skarżącymi, na przetwarzanie ich danych osobowych, poprzez ich udostępnienie na tablicy ogłoszeń znajdującej się na budynku przy ul. W. w W., przez Wspólnotę Mieszkaniową „W”, zwaną dalej Wspólnotą. W treści skargi podniesiono, iż „Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej [...] (...) wywiesili listę z danymi osobowymi właścicieli (...) lista została wywieszona, bez naszej zgody, po tym jak właściciele lokali złożyli wniosek o umieszczenie w porządku zebrania Wspólnoty (...) uchwał o odwołaniu obecnego i powołaniu nowego Zarządu”.

W związku z zainicjowanym ww. skargą postępowaniem, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwrócił się do Zarządu Wspólnoty w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie. W odpowiedzi w piśmie z dnia [...] czerwca 2012 r. Pani G. C., Pani M. M. i Pan P. P., jako aktualni członkowie Zarządu Wspólnoty, wskazali, iż w dniu [...] kwietnia 2012 r. Wspólnota dokonała zmiany Zarządu, natomiast kwestionowanego udostępnienia dokonali członkowie poprzedniego Zarządu. W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. (znak: [...]), wyjaśnił Skarżącym, że niniejsze postępowanie prowadzone jest wobec Wspólnoty reprezentowanej przez Zarząd, nie zaś wobec osób fizycznych, które są członkami tego organu. Ponadto Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wezwał Skarżących, do sprecyzowania czy ich wolą jest, aby organ nadal prowadził czynności wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, pod rygorem pozostawienia pisma Zarządu Wspólnoty z dnia [...] czerwca 2012 r. bez rozpoznania i prowadzenia czynności wyjaśniających tylko w zakresie przetwarzania danych osobowych Skarżących przez Wspólnotę.

Skarżący nie odnieśli się do ww. pisma organu w zakreślonym terminie, w związku z powyższym przedmiot niniejszego postępowania dotyczy przetwarzania ich danych osobowych, poprzez ich udostępnienie przez Wspólnotę na tablicy ogłoszeń znajdującej się na budynku przy ul. W. w W.

W związku z faktem, iż Zarząd Wspólnoty nie udzielał odpowiedzi na pytania organu, mające na celu ustalenie okoliczności niezbędnych dla podjęcia prawidłowego rozstrzygnięcia, została podjęta decyzja o przeprowadzeniu inspekcji w siedzibie Wspólnoty w celu zebrania materiału dowodowego.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. W dniu [...] marca 2013 r. Pani M. B., ówczesny członek Zarządu Wspólnoty, wywiesiła na tablicy ogłoszeń znajdującej się przy wejściu do budynku położonego w W., informację o przekazaniu Zarządowi Wspólnoty projektów uchwał, będących załącznikami do pisma mieszkańców Wspólnoty oraz przekazane projekty uchwał wraz z listą właścicieli lokali wnioskujących o umieszczenie w porządku zebrania Wspólnoty ww. uchwał.

2. Po odwołaniu poprzedniego Zarządu, obecny Zarząd Wspólnoty w maju 2012 r. usunął ww. listę z gabloty przy budynku położonego przy ul. W.

3. Obecny Zarząd Wspólnoty nie wywiesza jakichkolwiek dokumentów zawierających dane osobowe jej członków, w gablotach znajdujących się przy budynku przy ul. W.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) postępowanie w sprawach uregulowanych w niniejszej ustawie prowadzi się według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), zwanej dalej Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stronami mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne - również jednostki nie posiadające osobowości prawnej (art. 29 Kpa). Zatem stroną postępowania z racji posiadania przymiotu administratora danych będzie w niniejszej sprawie Wspólnota, a nie Zarząd który działa jedynie jako organ. To Wspólnota decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, co zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, określa administratora danych osobowych. Powyższe należy zestawić z określonym w art. 6 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 z późn. zm.) charakterem prawnym wspólnot mieszkaniowych. Zgodnie z ww. przepisem ogół właścicieli, których lokale wchodzą w skład określonej nieruchomości, tworzy wspólnotę mieszkaniową. Wspólnota mieszkaniowa (a nie jej zarząd) może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozwana. Takie stanowisko znajduje liczne potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Dla przykładu w wyroku z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 2136/11, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraźnie wskazał, że „Administratorem danych członków wspólnoty mieszkaniowej jest ta wspólnota, gdyż jak wynika z art. 6 ust.[awy] (...) o własności lokali (...) jest ona podmiotem praw i obowiązków wynikających z tejże ustawy. W związku z tym na niej spoczywają obowiązki wynikające z ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...) Zarząd wspólnoty, o ile został powołany, działa jako organ. Zarządca nieruchomości pełni zazwyczaj rolę podmiotu, o którym mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych- a więc podmiotu, któremu administrator danych powierzył przetwarzanie danych. Jednakże jego status jest uzależniony od konstrukcji umowy, którą zawarł ze wspólnotą”. Zarząd na mocy art. 21 ust. 1 ustawy o własności lokali, kieruje sprawami wspólnoty mieszkaniowej i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali. Mając na uwadze powyższe, podkreślenia wymaga, że w przedmiotowej sprawie Wspólnota, a nie Zarząd pełni funkcje administratora danych osobowych. Analogicznie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie badał legalność udostępnienia danych osobowych Skarżących przez Wspólnotę, w imieniu której jako organ działa Zarząd.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania decyzji. Jak podnosi doktryna „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...) Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjnoprawnych, gdy stosunki te tego wymagają”. (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 00.98.1071) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012).

Odnosząc powyższe do ustalonego stanu faktycznego, podkreślić należy, że Skarżący przedmiotem swojej skargi uczynili udostępnienie ich danych osobowych przez Wspólnotę w gablocie umieszczonej przy budynku położonego w W. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego (w tym wyjaśnień złożonych przez członków obecnego Zarządu- będących jednocześnie Skarżącymi w przedmiotowym postępowaniu) aktualnie dane osobowe Skarżących nie są już udostępniane, zatem nie dochodzi do działania, z którym związany był przedmiot skargi, w związku z powyższym postępowanie stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004, s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).