



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 stycznia 2013r. r.

DOLiS/DEC-68/13/4357/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A. J. i Pana B. J. (zam. w P.), reprezentowanych przez radcę prawnego Panią M. F. z Kancelarii Radcy Prawnego M. F. (z siedzibą w P.) na przetwarzanie ich danych osobowych przez C. Sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie: C. S.A.)

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. J. i Pana B. J. (zam. w P.), reprezentowanych przez radcę prawnego Panią M. F. z Kancelarii Radcy Prawnego M. F. (z siedzibą w P.) na przetwarzanie ich danych osobowych przez C. Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy (obecnie: C. S.A.).

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pani A. J., Pan B. J. (zwani dalej Skarżącymi) oraz S. S.A. są stronami umowy kredytu (umowa nr [...]).
2. C. Sp. z o.o. (obecnie: C. S.A.), zwana dalej Spółką, oraz S. S.A. są stronami umowy o świadczenie usług windykacyjnych z dnia [...] marca 2011 r. Przedmiotem tej umowy (§ 1 umowy) jest świadczenie przez Spółkę na rzecz Banku czynności windykacyjnych mających na celu odzyskanie wierzytelności Banku, z tytułu umów o kredyt gotówkowy, pożyczkę hipoteczną itd.
3. W wyjaśnieniach odebranych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych od Spółki zostało wskazane, iż Spółka pozyskała i przetwarzała dane osobowe Skarżących w związku z ww. umową o świadczenie usług windykacyjnych z dnia [...] marca 2011 r. oraz na podstawie udzielonego pełnomocnictwa upoważniającego przez ww. Bank do prowadzenia czynności windykacyjnych. Dane te były przetwarzane w celu prowadzenia na rzecz ww. Banku czynności windykacyjnych wobec Skarżących prowadzących do odzyskania wierzytelności Banku, które przysługiwały mu od Skarżących na podstawie umowy kredytowej o numerze: [...] zawartej w dniu [...] lipca 2005 r. między Skarżącymi a ww. Bankiem. Dane osobowe Skarżących były przetwarzane przez Spółkę w terminach: „od [...]01.2012 do [...]01.2012, od [...]02.2012 do [...]03.2012, od [...]03.2012 do [...]03.2012, od [...]04.2012 do [...]04.2012”. Aktualnie dane te zostały usunięte przez Spółkę i na chwilę obecną nie są już przetwarzane przez C. S.A.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji przez Generalnego Inspektora, iż Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżących, wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania

może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty,

a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).