



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 11 lutego 2013 r.

**DOLiS/DEC-114/13/7941,7943**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana W. M. zam. w L., w sprawie przetwarzania jego danych osobowych, zawartych w kserokopii jego dowodu osobistego, przez Urząd Celny w L.,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. M. zam. w L., zwanego dalej Skarżącym, w sprawie przetwarzania jego danych osobowych, zawartych w kserokopii jego dowodu osobistego, przez Urząd Celny w L., zwany dalej Urzędem. W jej treści zakwestionował on legalność wykonania przez pracownika Urzędu, do którego stawił się na jego wezwanie w celu złożenia zeznań w charakterze świadka, kserokopii jego dowodu osobistego.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Pismem z dnia [...] maja 2012 r. Urząd Celny w B. Referat Dochodzeniowo – Śledczy, zwrócił się na podstawie art. 118a § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. 2007 r. Nr 111, poz. 765) do Urzędu z wnioskiem o udzielenie pomocy prawnej przy dokonaniu czynności procesowej, mianowicie przesłuchania w charakterze świadka Pana W. M.

na okoliczność nabycia wyrobów alkoholowych w ilości 20 butelek (kopia wniosku w aktach sprawy).

- 2) W dniu [...] czerwca 2012 r. funkcjonariusz Urzędu przeprowadził czynność przesłuchania Skarżącego, z której sporządził protokół (kopia protokołu w aktach sprawy).
- 3) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Urząd wyjaśnił cyt: „służbie celnej powołanej między innymi do (...) rozpoznawania, wykrywania, zapobiegania i zwalczania przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych oraz ścigania sprawców jak również rozpoznawania, wykrywania, zapobiegania i zwalczania przestępstw i wykroczeń przeciwko prawom własności intelektualnej, określonych w art. 116-118 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.) i w art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.), na podstawie art. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 68, poz. 1323 z późn. zm.), w związku z prowadzonymi postępowaniami w sprawach o wykroczenia lub przestępstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6, przysługuje prawo do zbierania i wykorzystywania niezbędnych informacji zawierających dane osobowe, oraz prawo do przetwarzania ich w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), także bez wiedzy i zgody osoby, której dane dotyczą. (...) W. M. został przesłuchany w tut. Urzędzie, w ramach pomocy prawnej w sprawach karnych, w charakterze świadka w trybie określonym w art. 183 § 1 kodeksu postępowania karnego, a co za tym idzie pozostawał on w toczącym się postępowaniu karnym w specyficznej sytuacji procesowej – zachodziło prawdopodobieństwo postawienia mu zarzutu popełnienia określonego przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, iż W. M. nie jest dla Służby Celnej osobą anonimową. Zgodnie bowiem z danymi zawartymi w systemie »Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych« W. M. w innych toczących się za nr RKS-[...] oraz RKS-[...] przed Urzędem Celnym w B. postępowaniach karnych skarbowych pozostaje pod zarzutami popełnienia czynów zabronionych (...). Mając zatem na uwadze treść zeznań W. M., który do protokołu z dnia [...].06.2012 roku oświadczył, dla doręczeń w kraju zachodziła konieczność sporządzenia kserokopii jego dowodu osobistego oraz przekazania do organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze tj. Urzędu Celnego w B. celem zapewnienia prawidłowego przebiegu tego i innych toczących się postępowań, tj. zweryfikowania czy W. M. w innych toczących się postępowaniach na terenie Polski nie posługuje się przed organami procesowymi innym, niż okazał, dokumentem potwierdzającym tożsamość, wskazując przy tym inne miejsca zamieszkania i identyfikacji za pośrednictwem różnych baz i systemów, w tym bazie PESEL.
- 4) Ponadto Urząd oświadczył, że nie przetwarza danych osobowych W. M. zawartych w sporządzonej kopii jego dowodu osobistego, która została załączona jako załącznik do protokołu przesłuchania świadka, a następnie przesłana do Referatu Dochodzeniowo – Śledczego Urzędu Celnego w B. celem załączenia do akt postępowania karnego prowadzonego za numerem RSP [...]. Sama czynność sporządzenia tej kserokopii została

przeprowadzona w ramach i dla zapewnienia prawidłowego przebiegu toczącego się przez Urzędem Celnym w B. postępowania karnego.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem, co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej również ustawą, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Wskazać należy, że w przypadku podmiotów publicznych, których działalności uregulowana jest przepisami prawa, podstawa prawna do przetwarzania przez nie danych osobowych również wynikać powinna z przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie rozstrzygające znaczenie ma fakt, iż Urząd nie przetwarza aktualnie danych osobowych Skarżącego zawartych w sporządzonej kopii jego dowodu osobistego. Urząd oświadczył bowiem, iż cyt: „nie przetwarza danych osobowych W. M. zawartych w sporządzonej kopii jego dowodu osobistego, która została załączona jako załącznik do protokołu przesłuchania świadka, a następnie przesłana do Referatu Dochodzeniowo – Śledczego Urzędu Celnego w B. celem załączenia do akt postępowania karnego prowadzonego za numerem RSP [...]”. Z powyższego wynika zatem, iż obecnie nie ma miejsca kwestionowany przez Skarżącego proces przetwarzania jego danych osobowych przez ten podmiot.

Niezależnie od powyższego informacyjnie wskazać należy, iż zakwestionowane przez Skarżącego pozyskanie przez Urząd jego danych osobowych, zawartych w kserokopii jego dowodu osobistego, odbyło się z poszanowaniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, w oparciu o przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Jak wykazało przeprowadzone w sprawie postępowanie wyjaśniające, Urząd Celnym w L. dokonał czynności przesłuchania Skarżącego na skierowany do niego wniosek Urzędu Celnego w B. o pomoc prawną, tj. w oparciu o treści art. 118 § 1a ustawy Kodeks karny skarbowy. Zgodnie z treścią tego przepisu w razie potrzeby dokonania czynności procesowej poza siedzibą organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze można zwrócić się do innego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie pomocy prawnej (§ 1).

W myśl art. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o służbie celnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1323 z późn. zm.) organy Służby Celnej, w związku z prowadzonymi postępowaniami celnymi,

podatkowymi, audytowymi, administracyjnymi, postępowaniami w sprawach o wykroczenia lub przestępstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6, (...), mogą zbierać i wykorzystywać niezbędne informacje zawierające dane osobowe, oraz przetwarzać je w rozumieniu przepisów ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...), także bez wiedzy i zgody osoby, której dane dotyczą.

Art. 2 ust. 1 pkt 6 lit. c tego ww. aktu normatywnego stanowi, że do zadań Służby Celnej należy realizacja polityki celnej w części dotyczącej przywozu i wywozu towarów oraz wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów odrębnych, a w szczególności: rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń przeciwko: prawom własności intelektualnej, określonych w [art. 116-118](#) ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.) i w [art. 305](#) ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.).

W analizowanej sprawie Skarżący przesłuchany został przez Urząd w charakterze świadka na okoliczność nabycia wyrobów alkoholowych w ilości 20 butelek o poj. 1 litra o nazwie „Spirytus Rektyfikowany” oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi, a zatem w sprawie o przestępstwo z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 z późn. zm.).

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Skarżący odmówił złożenia zeznań przed Urzędem, albowiem jak wskazał, jest oskarżony w innym postępowaniu prowadzonym przez Urząd Celny w C., B. i L.. Dodatkowo oświadczył on, że od dnia [...] czerwca 2012 r. do dnia [...] września 2012 r. będzie nieobecny w miejscu zamieszkania jak i miejscu odbioru korespondencji.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, powyższe okoliczności, i inne powzięte przez Urząd informacje o Skarżącym, jak i wskazane przez Urząd w wyjaśnieniach cele tego działania, a opisane w punkcie 3 uzasadnienia niniejszej decyzji, uzasadniały wykonanie przez Urząd kserokopii jego dowodu osobistego i pozyskanie zawartych w niej informacji o jego osobie jako niezbędnych dla zapewnienia prawidłowego toku zarówno postępowania prowadzonego przez Urząd Celny w B. jak i innych toczących się z jego udziałem postępowań przez urzędami celnymi.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro

Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.