



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 7 lutego 2013 r.

DOLiS/DEC-108/13/7405,7408

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani G. O. zam. w K., dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr [...] w K.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani G. O. zam. w K., zwanej dalej również Skarżącą, dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr [...] w K., zwanego dalej również Dyrektorem. W jej treści wskazała ona cyt: „w związku z barkiem mojej akceptacji, jako wicedyrektora szkoły i niegodzenie się, na trwające od kilku lat bezprawne praktyki w ZSO Nr [...] w K., po czterech miesiącach pełnienia funkcji, dyrektor szkoły, pani B. A., odwołała mnie z funkcji, a po roku pozbawiła mnie pracy, a po roku pozbawiła mnie pracy. Pani B. A. chcąc uniknąć odpowiedzialności za kilkuletnie rażące zaniedbania oraz nie dopuścić do ujawnienia dowodów łamania przez nią prawa, zaczęła m. in. fabrykować notatki służbowe oraz manipulować moimi aktami osobowymi. Sporządzone, sprzeczne z faktami, notatki miały stanowić także podstawę do odwołania mnie z funkcji wicedyrektora, a następnie do zwolnienia z pracy. Dyrektor ZSO Nr [...] LO w K. pani B. A. manipulując moimi aktami osobowymi oraz sporządzając godzące w moje dobra osobiste notatki służbowe wielokrotnie naruszyła obowiązki wynikające z: (...) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych”. Ponadto wskazała ona, że kwestionowane przez nią działania

Dyrektora polegały m.in. na nieprzekazaniu akt osobowych w wymaganym terminie do Sądu Pracy, poświadczeniu nieprawdy w oświadczeniu złożonym w Sądzie Pracy, istotnym naruszeniu moich dóbr osobistych poprzez podawanie w notatkach służbowych nieprawdziwych danych i okoliczności, załączanie ich do akt osobowych, niezaznajomieniu mnie z treścią sporządzonych notatek. W związku z powyższym Skarżąca wskazała, iż domaga się w trybie art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, „udostępnienia mi wszelkich dokumentów będących w posiadaniu dyrektora pani B. A. dotyczących mojej osoby, w szczególności związanych z moją pracą w ZSO Nr [...]-[...] LO w K.”. Precyzując, na wezwanie organu, żądanie w sprawie ponownie wskazała cyt: „składam wnioski o wydanie przez GODO decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w której to GODO zobowiąże panią B. A. do udostępnienia mi wszelkich dokumentów będących w jej posiadaniu, a które są moimi danymi osobowymi w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych”.

W toku przedmiotowego postępowania organ zwrócił się do Dyrektora o udzielenie wyjaśnień w sprawie. W odpowiedzi na powyższe Dyrektor ZSO Nr [...] w K. Pan M. T., wskazał m. in. cyt: „Pani B. A. pełniła funkcję Dyrektora ZSO Nr [...] do [...] sierpnia 2012 r. (...) Od [...] września 2012 r. funkcję Dyrektora ZSO Nr [...] pełni Pan M. T.. (...) Akta osobowe Pani G. O. w związku z toczącymi się z Jej powództwa sprawami przed Sądem Pracy dla K. – N.(...) znajdują się w dyspozycji sądu.(...)”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej.

Do zadań Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych należy w szczególności: kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 12 ust. 1 pkt 1), wydawanie decyzji administracyjnych i rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych (art. 12 ust. 1 pkt 2). W przypadku stwierdzenia w toku kontroli procesu przetwarzania danych osobowych, iż doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: 1) usunięcie uchybień, 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, 3) zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, 4) wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, 5) zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, 6) usunięcie danych osobowych.

Z powyższego wynika zatem, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uprawniony jest jedynie do dokonywania oceny legalności dysponowania danymi osobowymi, nie zaś nośnikami na których dane to zostały utrwalone. Rozstrzygnięcie o legalności dysponowania dokumentami, nie należy

zatem do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 października 2005 r. sygn. akt. IISA/Wa 825/05 „W ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora danych do udostępniania dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca posługuje się pojęciem »udostępniania«, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów”.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca wystąpiła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie z wnioskiem o dokonanie oceny procesu przetwarzania jej danych osobowych przez Dyrektora, ale z wnioskiem o sformułowanie wobec niego nakazu udostępnienia jej wszelkich dokumentów dotyczących jej osoby. W kontekście powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, rozstrzygnął jak w sentencji.

Nadto wskazać należy, że każdy, kto ma poczucie naruszenia jego dóbr osobistych, może – w stosunku do osoby według niej winnej naruszenia – wystąpić na drogę postępowania cywilnego w myśl przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Stosownie do treści art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Jeżeli więc wskutek działań Prezydenta m.st. Warszawy doszło, w ocenie Skarżącego, do naruszenia jego dóbr osobistych, może on dochodzić ich ochrony na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Sądem właściwym w tym zakresie będzie sąd cywilny.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).