



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 404/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A. Ś. oraz Pani zmarłego męża T. Ś. na przetwarzanie jej danych osobowych jak również jej zmarłego męża przez Pana I. Ł.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. Ś., (zwanej dalej Skarżącą) na przetwarzanie jej oraz jej nieżyjącego męża danych osobowych przez Pana I. Ł.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalny Inspektor) ustalił, co następuje.

1. Skarżąca w piśmie z dnia [...].04.2012r. oraz piśmie uzupełniającym z dnia [...].06.0212 r. wniosła o „usunięcia wszelkich informacji na temat mój (...) i mojego nieżyjącego męża” zamieszczonych na stronie: [...] W serwisie [...] znajdowały się dane Skarżącej i jej zmarłego męża zawarte w opisie drzewa genealogicznego Rodu Ł., których moderatorem był I. Ł.
2. Skarżąca wezwała Pana I. Ł. do usunięcia jej własnych danych oraz jej zmarłego męża znajdujących się na stronie [...], których dopuszczalność zamieszczania kwestionowała wcześniej już wielokrotnie.

3. Pismem z dnia [...] września 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Pan I. Ł. przyznał fakt otrzymania wezwania do usunięcia danych Skarżącej oraz jej męża, a także oświadczył, że wykonał je - „doszedłem do wniosku, że dla świętego spokoju usunę z Internetu nie tylko dane tej rodziny lecz całe drzewo genealogiczne Rodu Ł. i tak też uczyniłem wiosną 2011 r.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawieszony przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż sporne przetwarzanie danych zostało zaprzestane jeszcze przed datą wpływu skargi do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem nie stwierdzono.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).