



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 17 stycznia 2013 r.**

**DOLiS/DEC- 34/13**

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w związku z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana D. S. (adres do korespondencji: W.), o ponowne rozpatrzenie sprawy jego skargi na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych przez P. S.A., z siedzibą w W., rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 października 2012 r. (znak: DOLiS/DEC – 991/12/62388,62392),

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana D. S. (adres do korespondencji: W.), zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. S.A., z siedzibą w W., zwany dalej Spółką. Skarżący w treści skargi wskazał, iż w związku z bezprawnym przetwarzaniem jego danych osobowych przez Spółkę wnosi o przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji administracyjnej w celu zapobieżenia tym bezprawnym działaniom. Skarżący do skargi dołączył kserokopię skierowanej do niego korespondencji z dnia [...] sierpnia 2011 r. Skarżący uzupełniając braki formalne skargi podniósł, iż naruszenie prawa do ochrony danych osobowych przez Spółkę polegało na ich przetwarzaniu w celach marketingowych bez podstawy prawnej oraz wskazał, że domaga się wydania decyzji administracyjnej nakazującej Spółce usunięcie uchybień w procesie przetwarzania jego danych osobowych poprzez zaprzestanie ich przetwarzania w celach marketingowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

1. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w zbiorze danych osobowych o nazwie „D.” w związku z wykonywaniem umów ubezpieczenia. W dniu [...] lipca 2009 r. w systemie informatycznym I., za pośrednictwem którego jest obsługiwany wyżej wymieniony zbiór danych osobowych, został odznaczony sprzeciw złożony przez Skarżącego wobec przetwarzania danych osobowych w celach marketingowych.
2. Spółka przesłała Skarżącemu Kartę Klienta wraz z pismem z dnia [...] sierpnia 2011 r. (karta 2 akt sprawy) o treści „Witamy w gronie Klientów Grupy [...] Szanowni Państwo, Cieszymy się, że docenili Państwo atrakcyjność gwarantowanego przez nas, osobistego pakietu ubezpieczeniowego. Staramy się, aby oferta Grupy [...] możliwie najpełniej odpowiadała Państwa potrzebom w zakresie ochrony zdrowia, życia i mienia. Wyrazem naszych starań jest Program Karta Klienta P. SA. Dzięki temu Programowi, w wygodny i kompleksowy sposób, mogą Państwo zadbać o bezpieczeństwo swoje i swoich bliskich. Po okazaniu Karty Klienta przedstawicielowi P. SA, skorzystają Państwo przy zakupie ubezpieczeń z oferowanej przez nas, specjalnej zniżki. Program Karta Klienta P. SA jest dedykowany dla Klientów indywidualnych, obejmuje szeroki zakres ubezpieczeń nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej lub wykonywanym zawodem. Szczegółowe informacje na temat zasad otrzymywania zniżek można otrzymać w najbliższej placówce P. SA. Mamy nadzieję, że niniejsza oferta sprawi, iż powiększą Państwo grono naszych stałych i zadowolonych Klientów. Zapraszamy do korzystania z naszych usług”.
3. Spółka w złożonych w sprawie wyjaśnieniach wskazała, iż „[w]ysłanie przez P. S.A. p. D. S. Karty Klienta uprawniającej do 10% zniżki na produkty Spółki, co Skarżący potraktował jako ofertę marketingową, było następstwem jego przystąpienia do Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych, w której Skarżący miał status Ubezpieczonego, a Krajowa Izba Radców Prawnych - status Ubezpieczającego. Wyżej wymieniona umowa ubezpieczenia została uregulowana w umowie generalnej zawartej w dniu [...] października 2010 r. pomiędzy P. SA (koasekurator prowadzący), H. Spółka Akcyjna, A. Spółka Akcyjna z Krajową Izbą Radców Prawnych. Przedmiotem tej umowy jest określenie zasad i warunków ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania Ubezpieczonego podczas wykonywania czynności radcy prawnego (...). Do umowy generalnej, o której mowa wyżej, w dniu [...] 12.2010 r. P. S.A. zawarło z Krajową Izbą Radców Prawnych umowę o współpracy technicznej (...), której przedmiotem jest określenie warunków współpracy stron w związku z zawarciem i wykonywaniem Umowy Generalnej. (...) W trakcie prowadzonych negocjacji do powyższych umów Krajowa Izba Radców Prawnych wynegocjowała dla swoich członków, którzy przystąpili do umowy ubezpieczenia odpowiedzialności radców prawnych 10% zniżkę na wybrane produkty P. S.A.”.

4. Spółka w piśmie z dnia [...] czerwca 2012 r. (karta 21 akt sprawy) przeprosiła Skarżącego za przesłanie Karty Klienta oraz poinformowała, że dokona należytych starań aby podobna sytuacja nie miała już miejsca.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 15 października 2012 r. wydał decyzję administracyjną (znak: DOLiS/DEC – 991/12/62388,62392), mocą której odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Następnie w dniu [...] listopada 2012 r., w terminie, do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Skarżącego z dnia [...] listopada 2012 r. stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy. W treści ww. wniosku Skarżący podniósł w szczególności, iż cyt.: „W związku z Decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nr DOLiS/DEC – 991/12/62388 z dnia 15 października 2012 r. wnoszę o ponowne rozpoznanie przedmiotowej sprawy (...). Z Decyzją tą nie sposób się zgodzić, gdyż przedmiotowe przetwarzanie danych osobowych miało charakter bezprawny (...)”. Wskazując na powyższe Skarżący wniósł cyt.: „(...) wnoszę o uchylenie wskazanej powyżej Decyzji, uwzględnienie mojego wniosku w sprawie przetwarzania moich danych osobowych przez P. Spółkę Akcyjną w W. (...)”.

W postępowaniu przeprowadzonych na skutek ww. wniosku Skarżącego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał dodatkowe wyjaśnienia Spółki z dnia [...] listopada 2012 r. (znak: [...]), w których Spółka potwierdziła, iż przetwarza dane osobowe Pana D. S. w zbiorze danych osobowych o nazwie „D.” w związku z wykonywaniem umów ubezpieczenia oraz, że w systemie informatycznym I., za pośrednictwem którego jest obsługiwany ww. zbiór danych osobowych, został odznaczony sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych w celach marketingowych, a także po raz kolejny oświadczyła, że dane Skarżącego aktualnie nie są przetwarzane w celach marketingowych.

Z kolei odnosząc się do wystąpienia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] października 2012 r. (znak: [...]) Spółka poinformowała, iż w celu zapobieżenia podobnym (do przypadku Skarżącego) przypadkom w przyszłości, podjęto działania polegające w szczególności na doprecyzowaniu kwestii wyrażenia zgody przez ubezpieczonego na otrzymanie karty uprawniającej do zniżki na wybrane produkty Spółki w umowie generalnej zawieranej z ubezpieczającym przez umieszczenie stosownych zapisów, które w ocenie Spółki wyeliminują możliwość niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych klientów w celach marketingowych, którzy złożyli sprzeciw.

Po ponownym zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie ponownego wskazania wymaga, iż w ocenie Generalnego Inspektora korespondencja przesłana Skarżącemu przez Spółkę za ww. pismem z dnia [...] sierpnia 2011 r. posiadała cechy korespondencji o charakterze marketingowym, co oznacza, że doszło do przetworzenia danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych. Spółka bowiem nie tylko

informowała Skarżącego o tym, co umożliwiała ww. Karta Klienta, ale również zachęcała go do korzystania ze swoich usług wskazując, iż „[m]amy nadzieję, że niniejsza oferta sprawi, iż powiększą Państwo grono naszych stałych i zadowolonych Klientów. Zapraszamy do korzystania z naszych usług”.

Mając na uwadze powyższe ponownie wskazać należy, że zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach, wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu administratorowi danych. Stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy, w razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem.

Z wyjaśnień Spółki wynika, iż Skarżący złożył sprzeciw wobec przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych, który został odnotowany przez nią w dniu [...] lipca 2009 r. Wobec powyższego przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych stało się niedopuszczalne, co oznacza, że zawarcie przez Spółkę w korespondencji z dnia [...] sierpnia 2011 r. skierowanej do Skarżącego treści o charakterze marketingowym naruszyło przepisy o ochronie danych osobowych.

Jednakże, co wymaga podkreślenia, decydującą dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest okoliczność, że Spółka aktualnie nie przetwarza danych Skarżącego w celach marketingowych. Zatem, pomimo iż doszło w przeszłości do naruszenia przez nią wskazanych przepisów, nawet jeżeli było to działanie incydentalne, to jednak aktualnie brak jest podstaw do sformułowania przez Generalnego Inspektora któregokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy. Zaznaczyć należy, iż obecnie stan naruszenia przepisów ustawy już nie zachodzi – Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych, zaś organ administracji wydaje decyzję administracyjną według stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dacie wydawania tej decyzji. Dlatego też, wbrew stanowisku Skarżącego, zaskarżona ww. decyzja z dnia [...] października 2012 r. jest prawidłowa.

Na marginesie dodać należy, iż Spółka podjęła dodatkowe działania celem uniknięcia podobnych nieprawidłowości w przyszłości w procesie przetwarzania danych osobowych klientów, co jednak pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy, bo ta dotyczyła przetwarzania danych Skarżącego w celach marketingowych, a ten proces nie ma już miejsca.

Natomiast obecny proces przetwarzania danych Skarżącego w związku wykonywaniem umów ubezpieczenia jest procesem legalnym, mającym oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to konieczne do

realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).