



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 28 lutego 2013 r.

**DOLiS/DEC-233/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 8 i ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana P. K. (zam.: [...]), na przetwarzanie jego danych osobowych przez P Sp. z o.o., z siedzibą [...]

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana P. K. (zam.: [...]), zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez P. Sp. z o.o., z siedzibą w [...], zwaną dalej Spółką.

W treści skargi Skarżący wskazał, że pomimo wycofania przez niego zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych, kierowane były do niego przez Spółkę wiadomości o tym charakterze. Skarżący ww. działanie Spółki uznał za bezprawne i zwrócił się do Generalnego Inspektora o cyt.: „wystąpienie do sieci [...] z dyspozycją natychmiastowego usunięcia moich danych osobowych, a także nałożenia kary administracyjnej w maksymalnie możliwej wysokości, gdyż jest to w moim mniemaniu znaczne naruszenie Ustawy o Ochronie Danych Osobowych”.

Wobec braku odpowiedzi Spółki na pisma organu ochrony danych osobowych z dnia [...] kwietnia 2012 r. ([...]), [...] maja 2012 r. ([...]) oraz [...] czerwca 2012 r. ([...]), wzywające do złożenia w sprawie pisemnych wyjaśnień i dowodów na ich potwierdzenie, upoważnieni inspektorzy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili czynności kontrolne w siedzibie Spółki w zakresie przetwarzania przez ten podmiot danych osobowych Skarżącego.

W toku ww. czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń.

- 1) Skarżący zawarł w dniu [...] czerwca 2010 r. ze Spółką umowę [...] o świadczenie usług telekomunikacyjnych (dla osób indywidualnych) – wydruk przedmiotowej umowy stanowi załącznik A4 do protokołu kontroli. W związku z zawartą umową Skarżący za pomocą dokumentu o nazwie „Oświadczenie dla osób indywidualnych” w dniu [...] czerwca 2010 r. wyraził zgodę m.in. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółkę w celu otrzymywania ofert promocyjnych; usług i konkursów za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przetwarzania danych w celu marketingu usług telekomunikacyjnych (wydruk „Oświadczenie dla osób indywidualnych” Skarżącego z dnia [...] czerwca 2010 r. stanowi załącznik A5 do protokołu kontroli).
- 2) W dniu [...] czerwca 2011 r. Spółka zawarła umowę ramową na przygotowanie i prowadzenie na rzecz Spółki działań Public Relations, reklamowych, komunikacyjnych, akcji ambientowych, akcji promocyjnych oraz wsparcia sprzedaży (usług) z Panem P. B. zam. [...] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą P. z siedzibą w [...] (zwany dalej Przedsiębiorcą). Z zawartej umowy wynika, iż zakres usług będzie każdorazowo określany w osobnych zleceniach. Na tej podstawie w dniu [...] maja 2011 r. ww. Przedsiębiorca otrzymał zlecenie na przygotowanie, wdrożenie i utrzymanie projektu H. (kopia powołanej umowy ramowej stanowi załącznik A17; kopia powołanego zlecenia stanowi załącznik A1 8 do protokołu kontroli). Jak wynika, z przedmiotowego zlecenia projekt H. dotyczył wdrożenia Programu T. (zwany dalej Programem), który umożliwił zainteresowanym osobom przetestowanie smartfona bez żadnych zobowiązań. Potencjalni użytkownicy, po zarejestrowaniu na dedykowanej stronie www. zostali poddani procesowi selekcji wg. segmentacji smartfonowej, a później zostali zweryfikowani pod kątem finansowym. Po pozytywnej weryfikacji zostali zaproszeni do wskazanego punktu sprzedaży Spółki podpisując stosowne dokumenty i otrzymując do testowania telefon przygotowany specjalnie do tego projektu oraz kartę prepaid z minimalnymi środkami finansowymi oraz pakietem danych. W ww. zleceniu opisany jest m.in. proces rejestracji osób zainteresowanych uczestnictwem w Programie, poprzez założenie konta w serwisie www i udostępnienie danych osobowych. W tym celu wskazane zostały dane potrzebne do wypełnienia formularza zgłoszenia do udziału w tym Programie (formularz rejestracyjny do Programu T. stanowi załącznik A19 do protokołu kontroli). W ramach współpracy ww. podmiot dokonywał wszelkiego rodzaju czynności związanych z obsługą procesu rejestracji użytkowników do Programu T. oraz przesyłaniem użytkownikom wszelkich informacji dotyczących Programu T.
- 3) Skarżący zawarł ze Spółką w dniu [...] września 2011 r. umowę użyczenia Nr [...] w ramach programu T. (kopia powołanej umowy stanowi załącznik A7 do protokołu kontroli). Na podstawie zawartej umowy użyczający, tj. Spółka użyczyła Skarżącemu smartfona marki [...] na okres [...] dni od daty zawarcia niniejszej umowy. W związku z zawartą umową, o której mowa powyżej za pomocą Karty udostępnienia danych od Skarżącego zostały pozyskane jego dane osobowe oraz oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie dodatkowych danych pozyskanych przy rejestracji, jak również w trakcie korzystania z usług w celach określonych w Regulaminie [...] – wydruk Karty udostępnienia danych (dla osób indywidualnych) – stanowi załącznik A8 do protokołu kontroli. Jak wynika z przedmiotowej karty Skarżący wyraził m.in. zgodę na otrzymywanie informacji o nowych ofertach promocyjnych, produktach, usługach i konkursach oraz innych informacji handlowych za pomocą

środków komunikacji elektronicznej oraz zgodę na przetwarzanie danych dla celów marketingu usług telekomunikacyjnych.

- 4) W dniu [...] października 2011 r. Skarżący złożył do Obsługi Klienta Spółki (fax i email) oświadczenie woli o cofnięciu zgody na udostępnianie danych osobowych (wydruk dokumentu o nazwie „Cofnięcie zgody na udostępnianie danych osobowych” stanowi załącznik A1 do protokołu kontroli). W oświadczeniu tym Skarżący wnosi o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych, które zostały przez niego przekazane w związku z zawartą umową użyczenia Nr [...] w ramach programu T. oraz Kartą Udostępnienia Danych. Ponadto w oświadczeniu tym wskazał, iż cyt.: „nie wyrażam zgody na przetwarzania i udostępniania moich danych osobowych, a także dodatkowych danych w rozumieniu Art. 161. Ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne; nie wyrażam zgody na umieszczenie moich danych w publicznie dostępnym spisie abonentów; nie wyrażam zgody na otrzymywanie informacji dot. ofert, produktów, usług i konkursów, a także na przetwarzania danych transmisji dla celów marketingowych; nie wyrażam zgody na informowanie mnie o jakichkolwiek zmianach, ustaleniach, etc. Na mój prywatny adres mailowy; Jeżeli moje dane zostały udostępnione innym podmiotom proszę o natychmiastowe usunięcie moich danych z ich baz danych”.
- 5) Jak ustalono, ww. wystąpienie Spółka uznała jako „sprzeciw” i zarejestrowała ten „sprzeciw” w dniu [...] października 2011 r. pod numerem zgłoszenia [...] (jako kategoria zgłoszenia 07 – zarządzanie kontem i usługami/ochrona danych osobowych/zaprzestanie przetwarzania danych) – wydruk potwierdzenia zarejestrowania zgłoszenia [...] stanowi załącznik A12 do protokołu kontroli.
- 6) Pismem z dnia [...] stycznia 2012 r. Skarżący poinformował Spółkę, iż pomimo wydania ww. dyspozycji nadal otrzymuje od Spółki informacje o charakterze marketingowym, co w ocenie Skarżącego świadczy o niezastosowaniu się przez Spółkę do jego woli i naruszaniu przez Spółkę ustawy o ochronie danych osobowych. Skarżący doprecyzował, że kwestionowane wiadomości e-mail zostały do niego skierowane z programu T. w dniu [...] grudnia 2011 r., [...] października 2011 r. oraz [...] stycznia 2012 r.
- 7) W dniu [...] września 2012 r. Pan P. C. Administrator Bezpieczeństwa Informacji wysłał pismo (e-mail) do Przedsiębiorcy (podmiot, któremu Spółka zleciła przygotowanie, wdrożenie i utrzymanie projektu H.), w sprawie przesłania treści e-maili, które zostały wysłane w związku z programem T. (przedmiotowy e-mail stanowi załącznik A21 do protokołu kontroli). Na tej podstawie drogą elektroniczną zostały przesłane do Spółki treści poszczególnych wiadomości e-mailowych, które zostały wysłane do Skarżącego w dniach: [...] października 2011 r., [...] grudnia 2011 r. oraz w dniu [...] stycznia 2012 r. Są to następujące e-maile: e-mail z dnia [...] października 2011 r. – zatytułowany [...] – wydruk powołanego e-maila stanowi załącznik A22 do protokołu kontroli; e-mail z dnia [...] grudnia 2011 r. zatytułowany [...] wydruk powołanego e-maila stanowi załącznik A23 do protokołu kontroli oraz e-mail z dnia [...] stycznia 2012 r. zatytułowany również [...] – wydruk powołanego e-maila stanowi załącznik A24 do protokołu kontroli.
- 8) Zgłoszony przez Skarżącego sprzeciw został zarejestrowany przez konsultanta Obsługi Klienta Spółki w dniu [...] października 2011 r. w systemie informatycznym o nazwie [...] (system służący do obsługi klientów usług telekomunikacyjnych). Jednocześnie ww. konsultant nie przekazał informacji o zgłoszonym sprzeciwie do Zespołu Projektowego Programu T. (zespół działający wówczas w

strukturze Spółki), który następnie powinien przekazać posiadaną informację do Przedsiębiorcy obsługującego Programu T. W związku z tym, iż informacja o złożonym sprzeciwie nie została przekazana do Przedsiębiorcy, to w bazie zarejestrowanych kandydatów do Programu T. prowadzonej przez tego Przedsiębiorcę, sprzeciw dotyczący przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie został odnotowany.

- 9) Uznając ww. sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych, Spółka w dniu [...] września 2012 r. przesłała do Przedsiębiorcy pismo nakazujące zaprzestanie przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych. W odpowiedzi na to pismo Przedsiębiorca wyjaśnił, iż ze względu na zakończenie Programu T., wszelka dokumentacja, bazy oraz rekordy zostały usunięte, a tym samym obecnie nie są przetwarzane dane użytkowników tego programu (w tym dane Skarżącego) (wydruk powołanych pism w formie e-maili stanowią załącznik A25 do protokołu kontroli). Pismem z dnia [...] września 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Spółka przesłała kopię protokołu zniszczenia bazy danych H.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Wobec okoliczności, że w skardze inicjującej przedmiotowe postępowanie Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania przez Spółkę jego danych osobowych w celach marketingowych, to rozważania niniejsze rozpocząć należy od wskazania przesłanek decydujących o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Stosownie natomiast do brzmienia art. 23 ust 4 pkt 1 ustawy, za prawnie usprawiedliwiony cel uznać należy marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, jest zatem ww. przepis art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Podkreślenia wymaga, że katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ustawy jest zamknięty a każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

W toku prowadzonego postępowania dowodowego organ ochrony danych osobowych ustalił, że Skarżący, powołując się na ustawę o ochronie danych osobowych, w dniu [...] października 2011 r. wycofał udzieloną uprzednio Spółce zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych, zaś pismem z dnia [...] stycznia

2012 r. poinformował Spółkę, iż pomimo wydania ww. dyspozycji z dnia [...] października 2011 r. nadal otrzymuje od Spółki informacje o charakterze marketingowym, co w jego ocenie prowadzi do wniosku o nieszanowaniu przez Spółkę jego woli w tym zakresie. Odnosząc się do ww. zarzutu, Spółka wyjaśniła organowi ochrony danych osobowych, iż uznała ww. pisma, w szczególności pismo z dnia [...] października 2011 r., za wyrażenie „sprzeciwu”, jednak informacja o tym „sprzeciwie” nie została skierowana do Zespołu Projektowego Programu T. W związku z powyższym, do Skarżącego skierowane zostały omyłkowo informacje marketingowe. Wiadomości te przesłane zostały drogą elektroniczną.

Zaakcentowania wymaga, iż jeżeli kierowanie treści marketingowych następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, to podmiot kierujący te treści w ww. sposób powinien legitymować się zgodą swojego klienta na takie działanie. Stosownie bowiem do przepisu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r., Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.), zakazane jest przesyłanie niezamówionej informacji handlowej skierowanej do oznaczonego odbiorcy będącego osobą fizyczną za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej. Informację handlową uważa się za zamówioną, jeżeli odbiorca wyraził zgodę na otrzymywanie takiej informacji, w szczególności udostępnił w tym celu identyfikujący go adres elektroniczny (ust. 2). Działanie, o którym mowa powyżej stanowi – w myśl art. 10 ust. 3 cytowanej ustawy – czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, kto przesyła za pomocą środków komunikacji elektronicznej niezamówione informacje handlowe, podlega karze grzywny. Ściganie wykroczenia, o którym mowa w ust. 1, następuje na wniosek pokrzywdzonego (ust. 2).

Biorąc jednak pod uwagę zakres ustawowych kompetencji organu ochrony danych osobowych należy wskazać, że kognicja Generalnego Inspektora ogranicza się do badania zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych, w tym przetwarzania danych w celach marketingowych (np. kierowania ofert marketingowych drogą tradycyjną), lecz nie dotyczy pozostałej sfery działań marketingowych kierowanych do konsumentów. W tym wypadku, Generalny Inspektor może wypowiedzieć się co do poprawności działań podjętych przez Spółkę po złożeniu przez Skarżącego sprzeciwu na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych. Poza zakresem kompetencji organu znajduje się natomiast ocena tych działań Spółki, które podjęte zostały za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W przedmiocie naruszeń przepisów dotyczących przesyłania informacji handlowej drogą elektroniczną wypowiedzieć się wiążąco może Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów.

Odnosząc się zatem do wzajemnych obowiązków i uprawnień osoby fizycznej i administratora danych tej osoby, powołania wymaga przepis art. 7 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym, ilekroć w ustawie jest mowa o zgodzie osoby, której dane dotyczą – rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści; zgoda może być odwołana w każdym czasie. W myśl natomiast przepisu art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach, wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu

administratorowi danych. W razie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa ust. 1 pkt 8, dalsze przetwarzanie kwestionowanych danych jest niedopuszczalne. Administrator danych może jednak pozostawić w zbiorze imię lub imiona i nazwisko osoby oraz numer PESEL lub adres wyłącznie w celu uniknięcia ponownego wykorzystania danych tej osoby w celach objętych sprzeciwem (art. 32 ust. 3 ustawy).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy wskazać należy, iż niewątpliwie wolą Skarżącego było spowodowanie zaprzestania przetwarzania przez Spółkę jego danych osobowych w celach marketingowych. Skarżący kilkakrotnie wyrażał niezadowolenie z powodu kierowania do niego informacji zawierających treści marketingowe. Obowiązkiem Spółki było zatem stosowne odnotowanie w bazach danych informacji o wycofaniu przez Skarżącego zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych oraz o złożeniu w tym zakresie sprzeciwu. Administrator danych powinien zatem dyspozycję, którą uznał za sprzeciw wobec przetwarzaniu danych osobowych w celach marketingowych (w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych) odnotować niezwłocznie w prowadzonych przez siebie bazach danych i ją respektować. W przedmiotowej sprawie Spółka nie skierowała co prawda do Skarżącego, po złożeniu przez niego ww. sprzeciwu, ofert marketingowych w rozumieniu ustawy, jednakże nie przekazała informacji o rzeczonym sprzeciwie do wszystkich działów zajmujących się kierowaniem marketingu, co niewątpliwie stanowiło naruszenie obowiązków administratora danych osobowych.

Istotną dla wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie jest jednak okoliczność, że aktualnie Spółka odnotowała w sposób poprawny informację o złożonym przez Skarżącego sprzeciwie wobec przetwarzaniu jego danych osobowych w celach marketingowych i obecnie podmiot ten nie przetwarza danych Skarżącego w tym celu. Pomimo, iż w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego niewątpliwie doszło do nieprawidłowości, polegających na nieodpowiednim odnotowaniu informacji o złożonym sprzeciwie (tj. informacja o złożonym sprzeciwie nie dotarła do wszystkich działów zajmujących się kierowaniem ofert marketingowych do klientów Spółki), to brak jest jednak podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego, w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w niniejszej sprawie byłby bezprzedmiotowy bowiem aktualnie dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez Spółkę w celach marketingowych.

Na marginesie wskazać należy, że w związku z ujawnionymi nieprawidłowościami (które jednak, jak już wyżej wskazano, nie mogą mieć wpływu na treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie) w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych postanowił o skierowaniu do Spółki sygnalizacji w tym przedmiocie.

Wskazać ponadto należy, że Skarżący pozostaje klientem Spółki z tytułu zawartej z tym podmiotem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Bezsprzecznym jest zatem, iż Spółka uprawniona jest do przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celu realizacji ww. umowy. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego w tym kontekście oceniać należy przez pryzmat przesłanki, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy. Wskazać bowiem wyraźnie należy, iż zgoda osoby, której dane dotyczą, nie jest jedyną przesłanką pozwalającą administratorowi danych na zgodne z prawem ich przetwarzanie. Zakresem zastosowania przepisu art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy należy objąć sytuacje, w których w wyniku zawarcia umowy jedna ze stron, po to, aby ją wykonać, musi wykorzystać informacje dotyczące drugiej strony. Wobec zatem

okoliczności, iż Skarżący pozostaje klientem Spółki, uznać należy, iż przetwarzanie jego danych osobowych jest niezbędne w celu realizowania wzajemnych uprawnień i obowiązków wynikających z ww. umowy.

Równocześnie za kolejną podstawę do przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę uznać należy przewidzianą prawem konieczność archiwizowania przez podmioty prywatne dokumentacji dotyczącej umów zawieranych z klientami.

Mając zatem na uwadze, iż aktualnie dane osobowe Skarżącego nie są przez Spółkę przetwarzane w sposób sprzeczny z ustawą, oraz że Generalny Inspektor nie jest organem uprawnionym do nakładania „kar administracyjnych”, nie jest możliwym uwzględnienie wniosku Skarżącego wydania nakazu usunięcia jego danych osobowych przez Spółkę oraz „nałożenia kary administracyjnej w maksymalnie możliwej wysokości”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).