



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 2 lutego 2013 r.

**DOLiS/DEC – 100/13**

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego sprawie wniosku Pana T. R., zam. w G., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „R.” w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie 21:23:01 dokonał wpisu na ww. portalu,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana T. R., zam. w G., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „R.” w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie 21:23:01 dokonał wpisu na ww. portalu. W treści ww. wniosku Skarżący podniósł cyt.: „(...) w dniu [...] czerwca 2012 r. stwierdziłem, że na stronie internetowej [...] w wyszukiwarce >szukaj opinii o pracodawcy< znajduje się ponownie obraźliwy dla mnie, czyli pracodawcy dyr. T. R. [T.] wpis (...). Wpis z dnia [...] czerwca 2012 r. zawiera poniżające i obraźliwe o mnie informacje. Osoba dokonująca wpisu poniżyła mnie w opinii publicznej oraz naraziła na utratę zaufania, tym bardziej, że sprawca dopuszcza się tegoż czynu za pomocą środków masowego komunikowania, jakim jest Internet. (...). Tegoż samego dnia, tj. [...] czerwca 2012 r. wystąpiłem e-mail do G. z

wnioskiem o podanie nr IP, który zamieścił wpis. Otrzymałem e-mail odpowiedź, że wpis został usunięty, ale nr IP - G. nie podał (...)" Skarżący wskazał również, iż zamierza wystąpić przeciwko ww. użytkownikowi, który zamieścił wskazany wpis na „drogę cywilną” oraz „że nie jest w stanie sam ustalić sprawy tego czynu”. Do ww. wniosku Skarżący załączył wydruki ze wskazanej strony internetowej [...] zawierające ww. wpis, a także kopię korespondencji z administratorem ww. portalu dotyczącej usunięcia ww. wpisu oraz podania nr IP autora tego wpisu.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. jest administratorem portalu [...]
2. Na portalu [...] użytkownik posługujący się nickiem „R.” w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie 21:23:01 dokonał wpisu o treści cyt.: „Chciałam zauważyć, że moja opinia została usunięta...nie wiem dlaczego???? przecież ten portal o pracodawcach jest po to żeby nie trafić do tak nieuczciwych Pracodawców jakimi są właściciele firmy T. ...Uważam, że każda osoba, która chce podjąć pracę powinna wiedzieć, że zostanie oszukana....”.
3. W dniu [...] czerwca 2012 r. drogą elektroniczną Skarżący wystąpił do administratora portalu [...] o natychmiastowe usunięcie w całości ww. wpisu i podanie numeru IP komputera, przy użyciu którego sporządzono ten wpis.
4. W odpowiedzi na ww. e-mail administrator portalu [...] usunął ww. wpis.
5. W piśmie z dnia [...] września 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych G. oświadczył, iż cyt.: „(...) dnia [...] czerwca 2012 r. otrzymaliśmy wniosek Pana T. R. – skierowany na adres mailowy [...] w formie wiadomości mailowej (...), w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych, dlatego też odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych (...)”.
6. Jednocześnie w ww. piśmie z dnia [...] września 2012 r. G. oświadczył, iż w dniu [...] września 2012 r. skierował do Skarżącego pismo, za którym udostępnił mu żądany numer IP komputera użytkownika posługującego się nickiem „R.”, który w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie 21:23:01 dokonał wpisu na ww. portalu, oraz poinformował Skarżącego o tym, iż nie posiada innych danych osobowych ww. użytkownika, ponieważ nie zarejestrował się on w ww. serwisie i nie posiada konta kandydata/pracodawcy (kopia pisma do Skarżącego skierowanego na ww. jego adres zamieszkania - w aktach sprawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było żądanie Skarżącego udostępnienia mu przez G. numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „R.” w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie 21:23:01 dokonał wpisu na ww. portalu.

Z materiału dowodowego sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż ww. dana osobowa została w toku niniejszego postępowania udostępniona Skarżącemu przez G. za ww. pismem z dnia [...] września 2012 r., zgodnie z jego żądaniem. Potwierdza to wyżej opisane oświadczenie G., jak i kopia ww. pisma z dnia [...] września 2012 r. skierowanego do Skarżącego. Natomiast Skarżący, dwukrotnie rozpytywany przez organ pismem z dnia [...] października 2012 r. (znak: [...]) oraz z dnia [...] listopada 2012 r. (znak: [...]), nie zaprzeczył pozyskaniu wnioskowanej danej w wyżej opisany sposób, stąd zasadne jest uznanie, iż daną tą otrzymał.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Bezprzedmiotowym tym samym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi, bowiem Skarżący uzyskał już od G. wnioskowaną daną osobową, niezbędną mu dla potrzeb zainicjowania postępowania o ochronę dóbr osobistych.

Wobec powyższego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).