



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC-3/13

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania przez Panią H. W. danych osobowych na stronie internetowej [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie przetwarzania danych osobowych na stronie internetowej [...] wobec powzięcia informacji, że na ww. stronie Pani H. W. udostępniła dane osobowe w zakresie imion, nazwisk oraz numerów PESEL m.in. pacjentów F. Sp. z o.o., w której była zatrudniona. Ponadto organ powziął informację, iż udostępnienie przedmiotowych danych miało na celu nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, rasowych i wyznaniowych.

W toku przeprowadzonych w sprawie czynności dokonano oględzin strony internetowej o adresie [...]. Jak ustalono, po wejściu na ww. stronę pokazuje się wyłącznie komunikat „Nie można odnaleźć strony sieci Web, błąd http 404” (błąd ten występuje w sytuacji kiedy strona została usunięta lub przesunięta w inne miejsce; przeglądarka internetowa jest w stanie komunikować się z serwerem, do którego przypisany został wywołujący adres strony internetowej, ale nie jest ona w stanie znaleźć żądanego pliku wywołującego treść strony).

Ponadto ustalono za pośrednictwem usługi geolokalizacyjnej, dostępnej na stronie internetowej o adresie [...], że domena o adresie [...] zarejestrowana została u rejestratora domen H. sp.j. Domena ta związana została z adresem IP serwera: [...] (co równolegle potwierdzone zostało za

pośrednictwem komendy ping [...]). Z informacji uzyskanych za pośrednictwem geolokalizatora, dostępnego pod adresem: [...], ustalono, że serwer widoczny w sieci Internet pod numerem IP: [...], przyporządkowany jest do operatora usług internetowych H. sp.j.

W związku z powyższym w celu uzyskania szczegółowych informacji dotyczących osoby, która dokonała rejestracji ww. domeny, Generalny Inspektor zwrócił się bezpośrednio do dostawcy usług internetowych H. Sp. z o.o. (dawniej H. sp.j.). Ww. spółka wyjaśniła, iż domena [...] została zgłoszona do rejestracji w dniu [...] października 2010 r. przez Pana R. L. prowadzącego działalność gospodarczą E. Jak wyjaśniła dalej H. Sp. z o.o. w dniu [...] stycznia 2012 r. przedmiotowa domena stała się przedmiotem cesji, w wyniku której została ona przeniesiona na Panią H. W.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor odebrał wyjaśnienia od aktualnego usługobiorcy domeny [...]. Pani H. W. w treści złożonych w sprawie wyjaśnień potwierdziła, iż administrowana przez nią strona internetowa [...] nie jest już aktywna.

Jednocześnie w toku przedmiotowego postępowania ustalono, że Prokuratura Rejonowa dla miasta R. prowadziła przeciwko Pani H. W. postępowanie przygotowawcze w sprawie udostępniania przez nią na stronie internetowej [...] danych osobowych, bez zgody i wiedzy osób, których dane te dotyczyły (sygn. [...]). Śledztwo w tej sprawie zostało jednak przez ww. organ umorzone postanowieniem z dnia [...] kwietnia 2012 r. z uwagi na niepoczytalność podejrzanej. Prokuratura Rejonowa dla miasta R. przesłała organowi kopię opinii sądowo-psychiatrycznej dotyczącej Pani H. W., a sporządzonej w toku przedmiotowego postępowania karnego, z której wynika, iż u badanej stwierdzono objawy kliniczne paranoi oraz, że w czasie popełnienia czynu karalnego posiadała całkowicie zmienioną zdolność do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Jednocześnie biegli stwierdzili, że stan psychiczny Pani H. W. nie uniemożliwia jej uczestniczenia w czynnościach procesowych oraz stawiania się przed sądem.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydujące znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia, które musi zostać wydane w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim dotyczy ona oceny zgodności przetwarzania danych osobowych na stronie internetowej [...] z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, jest fakt, iż w chwili obecnej przedmiotowa strona internetowa nie istnieje. W tej bowiem sytuacji przedmiotowe postępowanie w podanym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej

sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Podkreślenia wymaga, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W niniejszej sprawie ocenie organu podlegał proces przetwarzania przez Panią H. W. danych osobowych na stronie internetowej [\[...\]](#). Postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Skoro bowiem przedmiotowa strona internetowa obecnie nie istnieje, organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności skierowania pod adresem Pani H. W. nakazu związanego z przetwarzaniem na niej danych osobowych.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.