



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 31 stycznia 2013 r. r.

DOLiS/DEC- 78/13

dot. DOLiS-440-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. K., zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez M. S.A. z siedzibą [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.K., zam. [...] zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez M. S.A. z siedzibą [...] zwaną dalej Spółka.

Skarżący w treści swojej skargi zakwestionował legalność przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę, wskazując, iż w jego ocenie Spółka nie respektuje jego prawa do dysponowania danymi osobowymi.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący w treści swojej skargi wskazał, iż w dniu [...] sierpnia 2012 r. wysłał do Spółki wyraźne żądanie zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych w formie wiadomości elektronicznej, do której załączył skan podpisanego przez niego wniosku, a oryginał przesłał tradycyjną pocztą. Skarżący wskazał, iż w otrzymanej odpowiedzi od Spółki podziękowano mu za udział w rekrutacji oraz poinformowano go o możliwości wzięcia udziału w kolejnych rekrutacjach.
2. W wyjaśnieniach odebranych przez Generalnego Inspektora od Spółki zostało wskazane, iż „Spółka pozyskała dane osobowe p. M.K. bezpośrednio od niego, a utrwalenie pozyskanych danych nastąpiło w dniu [...] lipca 2012 roku. P. M.K. rejestrując się w systemie internetowym prowadzonym pod adresem [www.\[...\].com](http://www.[...].com) zawarł ze Spółką Umowę o świadczenie usług drogą elektroniczną. Spółka przetwarzała dane osobowe, za jego zgodą, w celu realizacji Umowy – o czym p. M.K. został poinformowany z przedstawionego mu i zaakceptowanego przez niego Regulaminu. Przetwarzanie danych osobowych odbywało się na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...). Dane przetwarzane były w zbiorze *Podmioty zarejestrowane w [...].com* i dotyczyły: imienia, nazwiska, daty urodzenia, PESEL, miejsca pracy, zawodu, wykształcenia, numeru telefonu, zdjęcia, adresu e-mail, wyniku testu psychometrycznego, płci, loginu, historii dotychczasowego zatrudnienia, członkostwa w organizacjach, posiadanych certyfikatów oraz uprawnień, historii edukacji”. Ponadto Spółka wskazała, iż „w dniu [...] sierpnia 2012 roku p. M.K. skontaktował się ze Spółką za pośrednictwem poczty e-mail. Wyraził swoją opinię na temat działania systemu [www.\[...\].com](http://www.[...].com), a w załączeniu przesłał zeskanowany wniosek o zaprzestanie przetwarzania danych osobowych oraz usunięcia ich z bazy. W [...] sierpnia 2012 roku p. M.K. został poinformowany, że może osobiście - bezpośrednio z poziomu systemu [www.\[...\].com](http://www.[...].com) - usunąć swoje dane osobowe. Spółka nie odmówiła wypełnienia wniosku p. M.K., gdyż osobiście usunął on dane z systemu.” Ponadto Spółka wyjaśniła, iż wszystkie dane Skarżącego (oprócz adresu e-mail) zostały usunięte w dniu [...] sierpnia 2012 r. Wysłanie do niego „w dniu [...] sierpnia 2012 r. wiadomości z podziękowaniem za udział w rekrutacji stanowiło potwierdzenie rozwiązania Umowy o świadczenie usług drogą elektroniczną. Przed przesłaniem tejże wiadomości system automatycznie usunął wszystkie dane osobowe (poza adresem e-mail). Ze względu na konieczność uregulowania kwestii prawnych związanych ze świadczeniem usługi drogą elektroniczną, Spółka – w formie podziękowania – przesyła potwierdzenie zakończenia świadczenia usługi, co ze względów technicznych zajmuje kilka dni. Po przesłaniu wiadomości w dniu [...] sierpnia 2012 r. (co odbywa się w sposób automatyczny), adres e-mail został usunięty z systemu [www.\[...\].com](http://www.[...].com)”.
3. Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji przez Generalnego Inspektora, iż Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego, wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe.

Stosownie bowiem do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż administrator danych usunął dane osobowe Skarżącego ze zbioru danych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).