



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 10 stycznia 2013 r. r.

DOLiS/DEC- 22/13

dot. DOLiS-440-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana W.Ś., zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez E. s.c., z siedzibą [...] – [...] serwisu internetowego [...].pl

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. Ś., zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez E. s.c. z siedzibą [...] – [...] serwisu internetowego [...].pl. Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż Skarżący kwestionuje legalność przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę wskazując, iż cyt. „odstępując od umowy (...) zwróciłem się ze wnioskiem o zaprzestanie przetwarzania moich danych osobowych oraz całkowite ich usunięcie danych ze zbioru danych firmy E. s.c. (...), prosiłem również o odpowiedź na piśmie. Do dnia

dzisiejszego firma nie udzieliła żadnej odpowiedzi na piśmie – nadal przetwarza moje dane osobowe (...)

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne:

1. E. s.c., zwana dalej Spółką, za pośrednictwem serwisu [...] świadczy usługę dostępu do serwerów [...], w ramach której realizowane są m.in. działania obejmujące transmisję w sieci telekomunikacyjnej danych przekazywanych lub otrzymywanych przez usługobiorcę.
2. Skarżący w dniu [...] marca 2012 r. dokonał rejestracji w serwisie [...] z komputera o adresie IP: [...] zamawiając usługę dostępu do sieci [...], w trakcie której wyraził zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych wyłącznie dla celów realizacji Usług [...] oraz zaakceptował Regulamin Usług [...]. Zakres danych osobowych Skarżącego przetwarzanych przez Spółkę w wyniku tej rejestracji obejmuje: nazwisko i imię, adres zamieszkania, datę urodzenia, adres e-mail, dane dotyczące utworzonego przez Skarżącego w serwisie konta oraz numer IP komputera.
3. Ustosunkowując się do zarzutów Skarżącego dotyczących braku podstaw prawnych do przetwarzania jego danych osobowych, Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazała, iż cyt.: „podstawę prawną do przetwarzania danych osobowych Skarżącego stanowi zgoda na przetwarzanie danych osobowych udzielona przez Skarżącego w trakcie rejestracji w serwisie [...] oraz wyrażona w wyniku złożenia oświadczenia woli o treści: „Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych wyłącznie dla celów realizacji Usług [...] oraz oświadczam, że zapoznałem się i akceptuję w całości Regulamin Usług [...]”. Nadto jak wskazała Spółka cel, zakres oraz zbiór w jakim przetwarza dane osobowe Skarżącego zostały określone w treści zaakceptowanego przez Skarżącego Regulaminu Usług [...] z dnia [...] kwietnia 2012 r. Stosownie do § 3 ust. 6 przedmiotowego regulaminu usługobiorca wyraża zgodę na umieszczenie i przetwarzanie swoich danych osobowych, o których mowa w niniejszym Regulaminie w bazie danych Spółki. Dane są przetwarzane wyłącznie dla celów realizacji Usług [...] i nie będą udostępniane innym podmiotom.
4. W związku z nieopłaceniem przez Skarżącego zamówionej usługi, Spółka podjęła wobec niego działania mające na celu wyegzekwowanie wymagalnej należności.
5. Odpowiadając na zarzuty Skarżącego dotyczące nieistnienia pomiędzy nim a Spółką żadnej umowy, Spółka wyjaśniła, iż cyt.: „(...) w okresie pierwszych dziesięciu dni Użytkownikowi przysługiwało ustawowe prawo do odstąpienia od przedmiotowej umowy (tj. do dnia [...] kwietnia 2012 r.). Zgodnie z treścią § 4 ust. 6 Regulaminu [...]: *Usługobiorcy, który zawarł umowę o świadczenie usług wskazanych w Regulaminie, przysługuje prawo do odstąpienia od umowy o świadczenie Usług [...] w terminie 10 dni od dnia zawarcie przedmiotowej umowy. Wskazane w zd. 1 odstąpienie dla skuteczności winno zostać zrealizowane poprzez przesłanie pisemnego oświadczenia lub poprzez przesłanie stosownego oświadczenia woli w formie wiadomości poczty*

elektronicznej przesłanej na adres [bok@\[...\].pl](mailto:bok@[...].pl). W świetle powyższego przesłanie przez Skarżącego oświadczenia woli po upływie terminu nie rodzi żadnych skutków prawnych.”

6. W aktach sprawy znajduje się odpowiedź pracownika Biura Obsługi Klienta portalu [...]pl udzielonej Skarżącemu na jego żądanie zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wiarygodności wobec Skarżącego, ani słuszności i zakresu dochodzonych wobec niego roszczeń cywilnoprawnych. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Organ ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej także ustawą, badał, czy u podstaw przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy.

Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy materialnych przesłanek. Zgodnie z powołanym przepisem ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) bądź gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Mając na uwadze powołany wyżej przepis oraz okoliczności przedmiotowej sprawy, należy stwierdzić, że z uwagi na okoliczność, iż Spółka obecnie przetwarza dane osobowe Skarżącego w celu wyegzekwowania należności za świadczoną usługę, powyższy proces znajduje prawne uzasadnienie w art. 23 ust.1 pkt 5 ustawy. Przepis ten jest ściśle skorelowany z art. 23 ust. 4 ustawy, który precyzuje, co ustawa rozumie przez usprawiedliwiony cel administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. przepisu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

W przypadku realizacji usługi świadczonej drogą elektroniczną zastosowanie znajdują również przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r., Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.), które mają rangę norm szczególnych wobec ogólnych zasad unormowanych w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych. Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy, usługodawca może przetwarzać następujące dane osobowe

usługobiorcy niezbędne do nawiązania, ukształtowania treści, zmiany lub rozwiązania stosunku prawnego między nimi: nazwisko i imiona usługobiorcy (pkt 1), numer ewidencyjny PESEL lub - gdy ten numer nie został nadany - numer paszportu, dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość (pkt 2), adres zameldowania na pobyt stały (pkt 3), adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż adres, o którym mowa w pkt 3 (pkt 4), dane służące do weryfikacji podpisu elektronicznego usługobiorcy (pkt 5), adresy elektroniczne usługobiorcy (pkt 6). Nadto w celu realizacji umów lub dokonania innej czynności prawnej z usługobiorcą, usługodawca może przetwarzać inne dane niezbędne ze względu na właściwość świadczonej usługi lub sposób jej rozliczenia (ust. 2) oraz może przetwarzać, za zgodą usługobiorcy i dla celów określonych w art. 19 ust. 2 pkt 2, inne dane dotyczące usługobiorcy, które nie są niezbędne do świadczenia usługi drogą elektroniczną (ust. 4).

Nadmienić również należy, że analizowane przetwarzanie danych osobowych nie może być postrzegane jako naruszające prawa i wolności osoby, której te dane dotyczą. Wspomniana ustawowa regulacja nie może „być wykorzystywana” jako podstawa uchylenia się od spełnienia zaległych zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego legalną działalność gospodarczą. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2004 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1057/04) stwierdził, iż „(...) zasadą powszechnie akceptowaną, wynikającą nie tylko z przepisów prawa cywilnego, lecz także z norm moralnych, zasad współżycia społecznego oraz dobrych obyczajów jest regulowanie zaciągniętych zobowiązań (zapłata długów). (...) Dłużnik, który nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, musi liczyć się z konsekwencjami, wynikającymi z przepisów regulujących obrót gospodarczy. Postawa dłużnika nie może bowiem prowadzić do uprzywilejowania jego sytuacji prawnej. Gdyby generalnie uznać każdy wypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika (...) za godzący w jego prawa i wolności, doszłoby z jednej strony do niczym nieuzasadnionej ochrony osób niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej, co z pewnością nie było zamiarem ustawodawcy przy uchwalaniu ustawy o ochronie danych osobowych”.

Na gruncie analizowanej sprawy należy ponownie stanowczo zaznaczyć, iż odrębną kwestią, pozostającą poza kompetencjami organu ochrony danych osobowych, jest kwestia oceny zasadności dochodzonych roszczeń oraz badania prawidłowości umowy zawartej między Skarżącym a Spółką. Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (sygn. akt: I OPS 2/05) wskazał, że do dokonywania oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności właściwy wyłącznie jest sąd powszechny. Co więcej, w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że „dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

W świetle powyższego odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego nieistnienia między nim a Spółką umowy, wobec wypowiedzenia przez niego umowy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jest organem ustawowo powołanym jedynie do badania prawidłowości przetwarzania danych osobowych i nie jest właściwy do dokonywania analizy zgodności metod działania stosowanych

przez Spółkę z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Jeśli zatem Skarżący ma zastrzeżenia do zasadności dochodzonych od niego roszczeń oraz legalności ich egzekwowania przez Spółkę, powinny zostać one zbadane w postępowaniu cywilnym zainicjowanym stosownym powództwem.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Uzasadnione jest zatem wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku Skarżącego o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem, tj. usunięcia jego danych osobowych ze zbioru danych Spółki.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).