



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 31 stycznia 2013 r.

DOLiS/DEC-79/13

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 122 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.) i art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. Ł. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Prokuraturę Rejonową w J., Prezydenta Miasta J., Starostę Ś. oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. Ł., zwanego dalej także Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Prokuraturę Rejonową w J., Prezydenta Miasta J. oraz Starostę Ś. W treści przedmiotowej skargi Pan M. Ł. wskazał, iż Prokuratura Rejonowa w J. udostępniła jego dane osobowe dotyczące stanu jego zdrowia w zakresie informacji o nazwie choroby, na którą cierpi oraz wniosków z badania przeprowadzonego przez biegłych lekarzy psychiatrów na rzecz Prezydenta Miasta J. oraz Starosty Ś. Jak podkreślił Skarżący, pismem z dnia [...] maja 2010 r. zwrócił się do Starosty Ś. o usunięcie jego danych osobowych w zakresie informacji o stanie jego zdrowia z akt prowadzonego przez ten organ postępowania administracyjnego o sygn. [...], ale jego żądanie pozostało bez odpowiedzi. Wobec powyższego Pan M. Ł. wystosował wobec organu do spraw

ochrony danych osobowych wniosek o cyt.: „1. Zbadanie jakie podmioty przetwarzają moje dane osobowe w tym dokumentację medyczną odnośnie mojego zdrowia, w związku postępowaniem Sygn. Akt [...] prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w J. 2. Pomoc w zaprzestaniu przetwarzania moich danych osobowych odnośnie stanu mojego zdrowia przez podmioty które nie są do tego uprawnione”.

Ponadto precyzując żądanie skargi, Pan M. Ł. pismem z dnia [...] września 2012 r. wniósł o zbadanie legalności przetwarzania jego danych o stanie zdrowia również przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W., zwane dalej także SKO w W. Jak wskazał Skarżący, cyt.: „wnoszę o usunięcie moich danych osobowych odnośnie stanu mojego zdrowia w tym opinii biegłych lekarzy, przetwarzanych przez wymienione wcześniej cztery podmioty ze względu że przetwarzają te dane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa oraz Konstytucji RP”.

Na skutek podjętych w niniejszej sprawie czynności wyjaśniających Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Prokuratura Rejonowa w J. prowadziła przeciwko Panu M. Ł. postępowanie przygotowawcze w sprawie o sygn. [...]. W toku śledztwa wobec Skarżącego przeprowadzone zostało badanie przez biegłych psychiatrów, w wyniku którego stwierdzono u niego zaburzenia psychiczne.
2. Pismem z dnia [...] grudnia 2009 r. (znak: [...]) Prokuratura Rejonowa w J. złożyła do Prezydenta Miasta J. wniosek o skierowanie Skarżącego na badania lekarskie w celu określenia możliwości kierowania przez niego pojazdami mechanicznymi wobec powziętych przez ten organ wątpliwości co do stanu jego zdrowia psychicznego. Do przedmiotowej opinii załączono kopie wniosków z opinii biegłych psychiatrów (kopia przedmiotowego wniosku oraz wniosków z opinii biegłych psychiatrów znajdują się w aktach sprawy).
3. Postanowieniem z dnia [...] stycznia 2010 r. (znak: [...]) Prezydent Miasta J. przekazał przedmiotowy wniosek według właściwości Staroście Z. (kopia przedmiotowego postanowienia znajduje się w aktach sprawy).
4. W dniu [...] lutego 2010 r. do Starostwa Powiatowego w Ś. wpłynęło postanowienie Starosty Z. z dnia [...] stycznia 2010 r. (znak: [...]) o przekazaniu według właściwości ww. starostwu wniosku Prokuratury Rejonowej w J. o skierowanie na badania lekarskie Pana M. Ł. wraz z postanowieniem Prezydenta Miasta J. z dnia [...] stycznia 2012 r., znak: [...] (kopia ww. postanowienia Starosty Z. znajduje się w aktach sprawy).
5. Przedmiotowy wniosek zainicjował wszczęcie przez Starostę Ś. postępowania administracyjnego w sprawie skierowania Pana M. Ł. na badania lekarskie. W ramach przedmiotowego postępowania ww. starostwo w dniu [...] maja 2010 r. zwróciło się do Prokuratury o przesłanie kserokopii opinii biegłych psychiatrów oraz posiadanej dokumentacji związanej z oceną stanu zdrowia Skarżącego, w celu uzupełnienia materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. W odpowiedzi na powyższe, Prokuratura wskazała, że może udostępnić jedynie wnioski z przedmiotowych opinii biegłych ze względu na ochronę danych osobowych Skarżącego.
6. Pismem z dnia [...] maja 2010 r. Pan M. Ł. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Ś. o „usunięcie z akt sprawy [...] – 1 pisma : [...] z dnia [...].12.2009 r. wraz z załącznikiem”, ale jego wniosek nie został uwzględniony.

7. W dniu [...] czerwca 2010 r. Starosta Ś. wydał, w oparciu o art. 122 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.) oraz § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. Nr 2, poz. 15 ze zm.), decyzję o skierowaniu Pana M. Ł. na badania lekarskie do Ośrodka Medycyny Pracy (znak: [...]).
8. W dniu [...] czerwca 2010 r. Skarżący złożył, za pośrednictwem Starosty Ś., odwołanie od ww. decyzji tego podmiotu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. Decyzją SKO w W. z dnia [...] lipca 2010 r. (znak: [...]) decyzja Starosty Ś. o skierowaniu Skarżącego na badania lekarskie została utrzymana w mocy.
9. Obecnie dane osobowe Skarżącego w zakresie informacji o jego stanie zdrowia psychicznego pochodzących z opinii biegłych psychiatrów przetwarzane są przez Prokuraturę Rejonową w J. w aktach prowadzonego przeciwko Panu M. Ł. postępowania przygotowawczego o sygn. [...] oraz w aktach o sygn. [...], przez Starostę Ś. w aktach postępowania administracyjnego w sprawie skierowania Pana M. Ł. na badania lekarskie oraz przez SKO w W. w aktach postępowania wszczętego wskutek złożenia przez Skarżącego skargi do tego organu na decyzję Starosty Ś. z dnia [...] czerwca 2010 r.
10. Z kolei Prezydent Miasta J. w wyjaśnieniach złożonych organowi w toku niniejszego postępowania, podkreślił, iż cyt.: „nie przetwarza jakichkolwiek danych osobowych Skarżącego, w tym danych dotyczących jego stanu zdrowia. Pismo przekazane z Prokuratury Rejonowej w J., zawierające wniosek o skierowanie Pana M. Ł. na badania lekarskie zostało przekazane do Starostwa Ś. postanowieniem z dnia [...]01.2012 roku na podstawie art. 65 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w celu załatwienia według właściwości”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie podkreślić należy, iż ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te – co do zasady równoprawne, odnośnie przetwarzania tzw. danych zwykłych, zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2), a także wtedy gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5). Stosownie zaś do brzmienia art. 27 ust. 1 ustawy zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową,

jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Przekładając przedmiotowy przepis na stan faktyczny niniejszej sprawy, wskazać zatem należy, iż niewątpliwie danymi wymienionymi w nim będą dane Skarżącego dotyczące jego stanu zdrowia. Zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 2 przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, jeżeli przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony.

W skierowanej do Generalnego Inspektora skardze Pan M. Ł. zakwestionował legalność udostępnienia przez Prokuraturę Rejonową w J. jego danych osobowych w zakresie informacji o stanie jego zdrowia psychicznego Prezydentowi Miasta J. oraz Staroście Ś. w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego mającego na celu sprawdzanie stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych Skarżącego do kierowania pojazdami oraz legalność przetwarzania tych danych przez te organy oraz SKO w W.

Wobec powyższego podkreślić należy, iż kwestie sprawdzania stanu zdrowia i predyspozycji psychicznych do kierowania pojazdami zostały szczegółowo określone w przepisach ustawy Prawo o ruchu drogowym. Stosownie do treści art. 122 ust. 1 pkt 4 Prawa o ruchu drogowym badaniu lekarskiemu przeprowadzanemu w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem podlega kierujący pojazdem skierowany decyzją starosty w przypadkach nasuwających zastrzeżenia co do stanu zdrowia. Stosownie zaś do § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. Nr 2, poz. 15 ze zm.), starosta może również skierować na badanie lekarskie osobę, co do której powziął wiarygodną informację o zastrzeżeniach w stanie zdrowia tej osoby, mogących powodować niezdolność do prowadzenia pojazdów.

Przedmiotowe przepisy w ocenie Generalnego Inspektora statuują po stronie Prokuratury Rejonowej w J., jako organie zobowiązanym do strzeżenia praworządności poprzez m.in. współdziałanie z organami państwowymi i państwowymi jednostkami organizacyjnymi w zapobieganiu naruszeniom prawa (art. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze – tekst jednolity: Dz. U. 2011 r., Nr 270 poz. 1599 ze zm.), szeroki zakres uprawnień do przetwarzania informacji o kierowcy, wobec którego powzięto wątpliwość co do jego stanu zdrowia i przekładając je na stan faktyczny niniejszego postępowania, stanowią podstawę udostępnienia przez Prokuraturę Rejonową w J. Prezydentowi Miasta J., a wobec przekazania według właściwości w konsekwencji Staroście Ś. danych osobowych Skarżącego w zakwestionowanym przez niego zakresie. Podkreślić należy, iż w celu ustalenia czy Pan M. Ł. wykazuje zaburzenia psychiczne bądź istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego uniemożliwiające mu bezpieczne kierowanie pojazdami mechanicznymi, w kontekście posiadanej informacji, iż w toku prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego biegli psychiatrzy stwierdzili u niego chorobę afektywną dwubiegunową, niezbędne było zweryfikowanie powyższego poprzez zwrócenie się do właściwego organu o skierowanie Skarżącego na badania mające to stwierdzić. Podkreślić przy tym należy, iż jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 3 grudnia 2009 r. (sygn. III SA/Gd 430/2009), cyt.: „art. 122 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo o ruchu drogowym winien mieć zastosowanie, niezależnie od ustalenia czy powstanie zastrzeżeń co do

stanu zdrowia osoby kierowanej na badania lekarskie nastąpiło w bezpośrednim związku z prowadzeniem pojazdu, czy też uzyskane przez organ wiarygodne informacje, uprawdopodobniające pośrednio wątpliwości, co do posiadania przez kierowcę wymaganego do prowadzenia pojazdów stanu zdrowia, mają źródło w innych okolicznościach”.

Za nieuzasadniony należy uznać również zarzut Pana M. Ł., iż nielegalne było udostępnienie przez Prokuraturę Rejonową w J. obok informacji o jego chorobie również kopii wniosków z opinii biegłych psychiatrów sporządzonej na potrzeby prowadzonego przez ten podmiot postępowania karnego przeciwko Skarżącemu. Podkreślić należy, iż informacja o zastrzeżeniach co do stanu zdrowia, będąca podstawą do skierowania kierującego pojazdem na badania lekarskie musi być informacją sprawdzoną, pochodzącą z pewnego i uprawnionego do wypowiedzania się na ten temat źródła. Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, iż dla uwiarygodnienia swojego wniosku Prokuratura Rejonowa w J. musiała wskazać źródło, z którego powzięła informację o stanie zdrowia Skarżącego. Podkreślić przy tym należy, iż mimo wniosku Starosty Ś. o przesłanie mu kopii całej opinii biegłych, ww. prokuratura odmówiła jej udostępnienia.

Przepisy prawa stanowią również o legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w opiniach biegłych psychiatrów przez SKO w W. Wskazać bowiem należy, iż stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856 ze zm.) samorządowe kolegia odwoławcze, są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 i Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95 i Nr 92, poz. 1062, z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268 i Nr 122, poz. 1315 oraz z 2001 r. Nr 16, poz. 166, Nr 39, poz. 459 i Nr 42, poz. 475), w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Stosownie zaś do art. 2 ww. aktu prawnego w sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1, kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub do stwierdzania nieważności decyzji. Z powyższego wynika zatem, że organem właściwym do rozpatrzenia złożonego przez Pana M. Ł. odwołania od decyzji Starosty Ś. było Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. i zgodnie z powołanymi wyżej przepisami obowiązkiem Starosty Ś., jako podmiotu który wydał zaskarżoną decyzję, było przekazanie przedmiotowego odwołania wraz z aktami sprawy właśnie temu organowi.

Wskazać zatem należy, iż prawną podstawę udostępnienia przez Prokuraturę Rejonową w J. danych osobowych Skarżącego na rzecz Prezydenta Miasta J., a następnie wskutek przekazania przez ten organ i Starostę Z., Starosty Ś. oraz ich przetwarzania przez te podmioty stanowi art. 122 ust. 1 pkt 4 Prawa o ruchu drogowym. Z kolei proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez SKO w W. legalizuje art. 1 ust. 1 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Stwierdzić zatem należy, że zakwestionowany przez Pana M. Ł. w treści skargi proces przetwarzania jego danych osobowych przez ww. organy odbywa się na warunkach określonych w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, w przypadku danych zwykłych, oraz w art. 27 ust. 2 pkt 2 w przypadku danych o stanie zdrowia Skarżącego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.