



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 lutego 2013 r. r.

DOLiS/DEC-103/13

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J. L., zam. [...] na przetwarzania jego danych osobowych przez V. S.A. z siedzibą [...] oraz N. S.A. z siedzibą w [...]

- 1) **odmawiam uwzględnienia wniosku Pana J. L. zam. [...] w zakresie nakazania N. S.A. z siedzibą w [...] usunięcia jego danych osobowych ze zbioru danych N. S.A.**
- 2) **w pozostałym zakresie umarzam postępowanie.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J. L., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzania jego danych osobowych przez V. S.A. z siedzibą w [...] oraz N. S.A. z siedzibą w [...]. Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania jego danych osobowych przez ww. podmioty, jednocześnie wnosząc o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez nakazanie im usunięcia jego danych osobowych ze zbiorów danych, zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających dane osobowe, nieudostępnianie danych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. wypowiedział N. S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (telewizja kablowa; nr abonenta: [...]). W piśmie tym zażądał aby z chwilą rozwiązania umowy usunięte zostały jego dane osobowe ze zbioru danych N. S.A. Ponadto wskazał, iż nie życzy sobie otrzymywania informacji handlowych od N. S.A. Pismo to wpłynęło do N. S.A. w dniu [...] kwietnia 2011 r., jednakże zostało rozpatrzone dopiero w dniu [...] kwietnia 2011 r. (ze skutkiem na dzień [...] maja 2011 r. – okres wypowiedzenia umowy).
2. W piśmie z dnia [...] lutego 2012 r. N. S.A. wskazała, iż żądanie Skarżącego dotyczące zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych i nieudostępniania jego danych innym podmiotom zostało przez nią uwzględnione. Ponadto N. S.A. wskazała, iż w dniu [...] kwietnia 2011 roku N. S.A. zawarła umowę z V. S.A., w ramach której zleciła firmie V. S.A. przeprowadzenie akcji dotyczącej przedstawienia do podpisu „rozwiązanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnej za porozumieniem stron ze skutkiem na dzień [...] lipca 2011 r. klientom korzystającym z usługi telewizji kablowej. Wraz z umową zostały przekazane, w trybie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych dane klientów do przeprowadzenia akcji”. W przekazanej bazie danych znajdowały się dane osobowe Skarżącego, ponieważ jego rezygnacja nie została jeszcze wówczas rozpatrzona przez N. S.A. ”W dniu [...] kwietnia 2011 r. N. S.A. zleciła druk personalizowanego pisma informującego klientów usług telewizji kablowej o planowanym zakończeniu świadczenia usług (...)”. Pismo to ze względu na weekend majowy zostało wysłane do Skarżącego dopiero w dniu [...] maja 2011 r. Do tego listu została załączona ulotka V. S.A.
3. W dniu [...] maja 2011 r. N. S.A. wycofała zlecenie „podpisania rozwiązania umowy za porozumieniem stron dla Skarżącego”.
4. N. S.A. przetwarza następujące dane osobowe Skarżącego: imiona i nazwisko, adres instalacji i adres do korespondencji, nr PESEL, seria i nr dowodu osobistego, nr telefonu, email, nr zakończenia dotyczącej usługi, nr konta klienta, daty i numery wystawionych faktur, terminy płatności tych faktur, kwotę należności; kwotę dokonanych wpłat, pisma wraz z odpowiedziami wysłanymi do klienta; informacje dotyczące historii obsługi klienta, w szczególności forma płatności, inne dane zamieszczone w dokumentach papierowych lub ich obrazach. Dane te przetwarzane są w zbiorze danych o nazwie „Abonenci N. S.A.” w celach archiwalnych oraz w związku z prowadzonym postępowaniem przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.
5. V. S.A. z siedzibą w [...] pozyskała dane osobowe Skarżącego od operatora N. S.A. w oparciu o umowę sprzedaży części sieci telekomunikacyjnej zlokalizowanej w [...], zawartej na rzecz grypy V., której elementem jest udostępnienie bazy danych osobowych abonentów N. S.A. w [...] (w formie załącznika do umowy). Umowa ta została zawarta w dniu [...] kwietnia 2011 r. i w tej dacie Spółka pozyskała dane

osobowe Skarżącego. Pozyskanie to nastąpiło na podstawie umowy sprzedaży elementów sieci telekomunikacyjnej oraz stanowiące załącznik do tejże umowy porozumienie o przekazaniu danych osobowych zawarte w trybie art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych. Dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione w następującym zakresie: nr abonenta i umowy przydzielony mu przez N. S.A., imiona [...], nazwisko, adres zamieszkania. Celem pozyskania danych Skarżącego było wykonanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz rozwiązanie umowy z N. S.A.

6. W dniu [...] stycznia 2012 r. V. S.A. usunęła dane osobowe Skarżącego ze zbioru danych o nazwie „Abonenci V. S.A.”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez ww. podmioty. Organ ds. ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania przez N. S.A. oraz V. S.A. danych osobowych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z treścią art. 23 ust.1 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Mając na uwadze powyższy przepis oraz okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, iż N. S.A. pozyskała dane osobowe Skarżącego w związku zawartą pomiędzy nimi umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych (telewizja kablowa), a przesłanką legalizującą proces pozyskania był art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy. Odnosząc się zaś do kwestii udostępnienia przez N. S.A. danych osobowych Skarżącego V. S.A., wskazać należy, iż nastąpiło to na podstawie umowy z dnia [...] kwietnia 2011 r. oraz załącznika nr 4 do ww. umowy, prawnym uzasadnieniem powyższego był zaś art. 31 ustawy. Podkreślić należy, iż administrator danych, działając na podstawie art. 23 ustawy, nie musi sam przetwarzać danych osobowych. Stosownie do

treści art. 31 ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1), zaś podmiot, któremu dane powierzono, może je przetwarzać wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust 2).

Udostępnienie danych osobowych Skarżącego przez N. S.A. na rzecz V. S.A. oraz ich przetwarzanie przez ten podmiot znajdowało zatem uzasadnienie w treści art. 31 ustawy, gdyż przedmiotowe powierzenie nastąpiło na podstawie umowy (w załączniku do umowy). Umowa ta stanowiła m.in. zlecenie przeprowadzenia akcji dotyczącej przedstawienia do podpisu rozwiązanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W załączniku nr 4 do przedmiotowej umowy został wskazany cel oraz zakres przetwarzania danych osobowych oraz sposób udostępnienia danych (§ 1 ust. 1 - 8). W związku z powyższym należy uznać, iż umowa ta jest zgodna z treścią przepisu art. 31 ustawy.

Jednakże aktualnie w związku z rozwiązaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych N. S.A. przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 88 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 108 i 180a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.).

II.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż aktualnie V. S.A. nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezzprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania

w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy w zakresie przetwarzania danych osobowych przez V. S.A. uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż Spółka ta usunęła dane osobowe Skarżącego ze zbioru danych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).