



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 22 marca 2013 r. r.

**DOLiS/DEC-345/13**

**dot. DOLiS-[...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) art. 12 pkt 2 art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.R., zam. w [...] na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w [...],

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.R., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w [...], zwaną dalej Spółką lub Z. W treści swojej skargi Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę, w szczególności działania marketingowe Spółki prowadzone wobec niego.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący w dniu [...] grudnia 2002 r. zawarł z Z. Sp. z o.o. umowę sprzedaży wyrobów Z. Umowa ta zawierała postanowienie dot. zgody na wykorzystywanie danych osobowych Skarżącego do działań marketingowych przez Spółkę (ust. 21 umowy).
2. W wyjaśnieniach odebranych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych od Z. Sp. z o.o. zostało wskazane, iż Skarżący poprzez podpisanie umowy, „oświadczył, że został poinformowany o pełnej nazwie firmy Z. oraz adresie jej siedziby jako administratora danych osobowych, celu zbierania przez Z. danych osobowych, ich ewentualnych odbiorcach, prawie wglądu do danych i prawie ich poprawiania. Ponadto Skarżący, w myśl art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy (...) o ochronie danych osobowych, podpisując umowę, wyraził zgodę na wykorzystywanie jego danych osobowych wskazanych w umowie do prowadzenia przez Spółkę działalności marketingowej. (...) Na podstawie ww. zgody Z. kilkakrotnie kontaktował się z celu przedstawienia Skarżącemu swojej najnowszej oferty, przetwarzając podówczas następujące dane Skarżącego: imię, nazwisko, numer telefonu, ulica, kod, miasto. (...) Skarżący nigdy nie zwracał się do Z. z żądaniem usunięcia jego danych osobowych, wyrażając jedynie niezadowolenie z kontaktów ze strony firmy Z. Mając na względzie jednak niniejszą skargę, którą Z. traktuje jako cofnięcie przez Skarżącego zgody na przetwarzanie danych osobowych skierowane do Z. za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Z. oświadcza, iż w trybie natychmiastowym zaprzestanie przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych” (pismo Z. z dnia [...] maja 2012 r., kopia umowy sprzedaży, protokół usunięcia danych osobowych ze zbioru nr [...] w sposób uniemożliwiający przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych znajdują się w aktach sprawy).
3. Aktualnie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w celach archiwalnych dla zrealizowania obowiązku nałożonego na Spółkę przepisami ustawy o rachunkowości w zw. z zawartą w ww. terminie umową.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie organ zbadał, czy u podstaw przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne

dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Przesłanką legalizującą proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę do dnia wycofania przez Skarżącego zgody na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych był art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. zgoda Skarżącego wyrażona w popisanej przez niego umowie sprzedaży. Umowa ta w ust. 21 zawierała postanowienie o następującej treści „Podpisując niniejszą umowę Kupujący oświadcza, że został poinformowany o pełnej nazwie firmy Z. i adresie siedziby jako administratora danych, celu zebrania przez Z. danych, ich ewentualnych odbiorcach (...). Przyjmuje do wiadomości, że dane osobowe będą przetwarzane przez Z. Sp. z o.o. Jednocześnie wyraża zgodę na wykorzystanie jego danych osobowych do prowadzenia działalności marketingowej przez Z. Sp. z o.o.”. Umowa została podpisana przez Skarżącego.

Z powyższego wynika zatem, iż Spółka prowadziła wobec Skarżącego działania marketingowe w oparciu o jego zgodę wyrażoną poprzez podpisanie umowy zawierającej postanowienia w tym zakresie. Ponadto podkreślenia wymaga, iż Spółka miała prawo podejmowania działań marketingowych wobec Skarżącego, ale działania te nie powinny naruszać jego praw i wolności, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Z materiału dowodowego wynika, iż Skarżący wyrażał swoje niezadowolenie z kontaktów Spółki z nim, które miały charakter marketingu (jak sama Spółka przyznała w swoich wyjaśnieniach). Nie uwzględniono zatem żądania Skarżącego w kwestii zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych, co stało się przedmiotem wystąpienia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do Spółki o respektowanie zasad wynikających z przepisów ustawy. Zaprzestanie przetwarzania danych osobowych Skarżącego odbyło się bowiem dopiero po podjęciu czynności wyjaśniających przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, co pozwala przypuszczać, iż opisany w przedmiotowej skardze stan naruszenia prawa, bez interwencji organu, nadal mógłby trwać.

Aktualnym celem przetwarzania danych osobowych Skarżącego (np. danych zawartych w dokumentacji księgowej) przez Spółkę jest cel archiwalny, w aspekcie historycznym jako informacji, iż dany zakup miał miejsce, do czego również Spółka jest zobligowana m.in. przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych nie jest już kontynuowany, jak w przedmiotowej sprawie, nie ma podstaw do jego badania (do badania zdarzeń przeszłych, a nie mających miejsca obecnie). Ocena dokonywana przez Generalnego Inspektora w każdym przypadku służy bowiem zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1

ustawy o ochronie danych osobowych, służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile proces kwestionowanego przetwarzania danych trwa. Wobec powyższego wskazać należy, iż uzasadnione jest wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku Skarżącego o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Jednakże wobec stwierdzenia, iż naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez Spółkę miało miejsce, Generalny Inspektor działając w oparciu o art. 19 a ustawy w ramach przyznanych mu kompetencji zwrócił się odrębnym pismem do Spółki, sygnalizując konieczność zmiany dotychczasowej praktyki.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).